

Predicción de conductas antisociales adolescentes mediante relaciones intrafamiliares y estilos de crianza

Rosita Elizabeth Vargas Vilela^{1*}

¹ Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

* Autor para correspondencia: Rosita Elizabeth Vargas Vilela, revargasv@ucvvirtual.edu.pe

(Recibido: 28-06-2023. Publicado: 28-07-2023.)

DOI: 10.59427/rcli/2023/v23cs.1287-1296

Resumen

*Esta investigación planteó establecer en qué medida las relaciones intrafamiliares y los estilos de crianza predicen las conductas antisociales adolescentes. Estudio cuantitativo con diseño correlacional causal. Se aplicaron dos escalas y un cuestionario estandarizados en 153 educandos de secundaria. Los resultados descriptivos revelaron que en las relaciones interpersonales predominó el nivel regular con el 86,27 %, en los estilos de crianza prevaleció el rango alto con el 84,97 % y en las conductas antisociales preponderó el intervalo bajo con el 97,39 %. Los resultados inferenciales mediante Rho de Spearman arrojaron -0.221^{**} ($\text{Sig.}=0.006<0.01$), señalando correlación inversa, baja y significativa entre relaciones intrafamiliares y conductas antisociales; no encontrando correlación significativa entre las otras variables. Asimismo, el modelamiento de regresión lineal múltiple reveló que las relaciones intrafamiliares resultaron ser un fuerte predictor que explican la variabilidad de las conductas antisociales en 71 % ($\text{Sig.}=0.029<0.05$).*

Palabras claves: Predictor, relaciones interpersonales, estilos de crianza, conductas antisociales.

Abstract

*This research proposed to establish to what extent intrafamily relationships and parenting styles predict adolescent antisocial behaviors. Quantitative study with causal correlational design. Two standardized scales and a questionnaire were applied to 153 secondary school students. The descriptive results revealed that in interpersonal relationships the regular level predominated with 86.27 %, in parenting styles the high range prevailed with 84.97 % and in antisocial behaviors the low interval predominated with 97.39 %. The inferential results using Spearman's Rho yielded -0.221^{**} ($\text{Sig.}=0.006<0.01$), indicating an inverse, low, and significant correlation between intrafamily relationships and antisocial behaviors; not finding significant correlation between the other variables. Likewise, multiple linear regression modeling revealed that intrafamily relationships turned out to be a strong predictor that explains the variability of antisocial behaviors in 71 % ($\text{Sig.}=0.029<0.05$).*

Keywords: Predictor, interpersonal relationships, parenting styles, antisocial behaviors.

1. Introducción

Las relaciones intrafamiliares son interrelaciones que suceden entre los familiares. Comprende percibir el nivel de unión familiar, el estilo familiar para enfrentar dificultades, para expresar sentimientos, manipular medidas de convivencia y adecuarse a momentos de cambio (Rivera Heredia & Andrade Palos, 2010). Asimismo, el estilo de crianza es un conjunto de actitudes transmitidas a los niños, generadas en un ambiente emotivo en el cual los progenitores transmiten sus comportamientos (Merino Soto & Arndt, 2004). Mientras que las conductas antisociales se refieren a perturbaciones clínicas, conformadas por comportamientos diversos, que perturban el desenvolvimiento normal de los sujetos, con efectos negativos en los individuos y entornos en los que interactúan (González Martínez, 2012). En el ámbito internacional, en Rusia, Kislyakov (2017) desarrolló una investigación con 191 sujetos identificando 48,7% de comportamiento antisocial. Mientras que en Ecuador el estudio de Iñiguez Vélez (2022) encontró nivel bajo en las dimensiones del bullying, reconociendo el 86.1% a las mamás y el 58.9% a los papás como autoritarios. Además, en España, Espejo-Siles et al. (2023) concluyeron que las conductas antisociales son un problema mundial que afectan negativamente a individuos y sociedades. En el ámbito nacional, el Ministerio de Educación en los últimos 9 años, comprendidos entre el 2013 y 2022 ha reportado 10,236 casos de bullying y 2,500 denuncias de acoso escolar entre estudiantes. Cabe indicar que no todas las Unidades de Gestión Educativa Local (Ugel) tienen estrategias de bienestar socioemocional o planes de convivencia escolar, que permitan afrontar el problema de conductas antisociales de los estudiantes. Así también, un estudio realizado en Trujillo encontró 42% de nivel regular y otro desarrollado en Chocope halló 52,3% de nivel bajo en relaciones intrafamiliares (Barturén Castañeda, 2021; Radas Barbié, 2021). Mientras que otro estudio efectuado en Lima encontró 23% de nivel alto en conductas antisociales (Zegarra Martínez, 2019). En la región Tumbes las estadísticas registraron 1,187 casos que representa el 11,9% de actos antisociales cometidos por adolescentes, hechos cotidianos que se convierten en un peligro que afecta el desarrollo socioemocional de las personas y la familia. Por lo que el problema general se formuló con la interrogante: ¿En qué medida las relaciones intrafamiliares y los estilos de crianza predicen las conductas antisociales adolescentes? Mientras que como objetivo general se propuso: Establecer en qué medida las relaciones intrafamiliares y los estilos de crianza predicen las conductas antisociales adolescentes. Y como hipótesis general se planteó: Las relaciones intrafamiliares y los estilos de crianza predicen significativamente las conductas antisociales adolescentes.

Este estudio se justifica teóricamente en la Teoría de los estilos parentales de Baumrind; luego en la Teoría general de la tensión de Robert Agnew; y también en la Teoría de Sistemas Familiares de Ackerman, Jackson, Minuchin y Bowen (Canessa Cárdenas & Lembcke Amayo, 2020; Chirinos Flores, 2016; Lang, 2023). En lo metodológico se aplicaron 3 instrumentos estandarizados, la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares propuesta en 1999 por María Rivera y Patricia Andrade; la Escala de estilos de crianza propuesta en 1994 por Lawrence Steinberg; y el Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y Adolescencia presentado el 2012 por María Gonzalez, empleando la versión del 2014 adaptada en Perú por Darwin Ramírez. En lo práctico el modelamiento de regresión lineal múltiple permitió comprobar que las relaciones intrafamiliares constituyen un fuerte predictor que explica la variabilidad de las conductas antisociales en un 71%. En lo social esta investigación servirá como antecedente para futuros estudios en las ciencias psicológicas. En el contexto internacional se encontraron antecedentes como la realizada en España por Álvarez-García et al. (2016) quienes estudiaron en 1974 adolescentes los factores del estilo de crianza, sus resultados expresaron que las seis dimensiones pertenecientes al estilo de crianza se correlacionan de modo significativo con las tres conductas antisociales. En México, (Bonilla Castellón et al., 2017) analizaron las conductas violentas en 1498 adolescentes, sus resultados revelaron puntuaciones altas de unión y apoyo familiar; además mostraron que las conductas violentas en la escuela se relacionaron negativamente con un buen funcionamiento familiar. En Rusia, (Kislyakov, 2017) desarrolló un estudio con 191 docentes, sus resultados identificaron 48,7% de comportamiento antisocial, concluyendo que los resultados pueden usarse para prevenir conductas antisociales en adolescentes mediante programas de seguimiento psicológico y pedagógico. En España, Díaz García & Moral-Jiménez (2018) realizaron una investigación en 212 adolescentes administrándoles la Escala de comportamiento antisocial y delictivo en adolescentes, sus resultados mostraron diferencias significativas en las conductas antisociales por género, revelando que las conductas antisociales se aglomeran en la adolescencia. En tanto que García et al. (2018) ejecutaron un estudio en 489 adolescentes españoles, los resultados se procesaron con el MANOVA, comprobaron interacciones entre estilo de crianza y tendencia antisocial, afirmando que en Europa el estilo de crianza indulgente se desempeña mejor que el estilo autoritario, pero cuando los adolescentes se crían sin tendencia antisocial. Por su parte, Pazmiño Armas (2019) estudio a 300 estudiantes adolescentes de 3 unidades educativas de Quito, en sus resultados concluyó que se verificó existencia de asociación significativa entre estilos de crianza con agresividad que muestran los adolescentes.

En Irán, Zandi Payam & Mirzaeidoostan (2019) realizaron un estudio correlacional en 200 adolescentes administrándoles un cuestionario de estilos de crianza, sus resultados revelaron en la regresión múltiple que el estilo de crianza obtuvo $P \leq 0.001$, $\beta = 0.46$, el cual puede predecir de forma significativa la adicción de los estudiantes a Internet. En México, Bravo-Andrade (2021) realizó un estudio correlacional en 511 adolescentes aplicándoles la escala ERI, sus resultados de regresión lineal múltiple encontraron que las variables predictoras para los varones fueron dificultades, resolución de problemas y expresión ($R^2 = 0,34$), mientras que las variables para las mujeres fueron dificultades, empatía, unión y apoyo ($R^2 = 0,25$), concluyendo que las relaciones intrafamiliares

desarrollaron intervenciones sensibles al sexo. Otro aporte interesante es el de Silva Chango (2021) en Ecuador, que contó con 303 alumnos adolescentes, sus resultados indicaron nivel bajo e indirecto de asociación (-0,280) y una significancia $p < 0,05$, lo que demuestra que la relación es significativa. Por su parte, Iñiguez Vélez (2022) estudio a 231 estudiantes de bachillerato ecuatorianos, sus resultados indicaron nivel bajo en las dimensiones del bullying, reconociendo el 86.1% a las mamás y el 58.9% a los papás como autoritarios; concluyendo que se identificó asociación significativa entre los estilos parentales de ambos progenitores. A nivel nacional, se encontró la investigación realizada en Lima por Zegarra Martínez (2019) estudio la relación entre la dinámica familiar, el estilo de crianza y conductas antisociales en 191 escolares, sus resultados señalaron correlación significativa e inversa obtenida entre conducta antisocial y dinámica familiar ($r = -0.256$; $p = 0.000$) con dos componentes del estilo de crianza ($r = -0.335$; $p = 0.000$) autonomía psicológica ($r = -0.363$; $p = 0.000$). Por otro lado, 23% alcanza un nivel alto de conducta antisocial, 74% pertenece a familias no funcionales, el 89,52% consiguió un nivel alto de dominio sobre los estilos de crianza. Así también, encontró que en las familias con estilos de crianza sobreprotector que educan a sus hijos con ausencia de normas y con poca obediencia, condicionan conductas antisociales que se pueden agravar y convertirse en acciones agresivas, comprobando además la existencia de relación significativa e inversa entre la conducta antisocial y dos componentes del estilo de crianza, concluyendo que cuando la familia no tiene un funcionamiento adecuado los hijos son propensos a desarrollar conductas antisociales.

En Lima, Montero López (2019) desarrolló una investigación correlacional en 286 adolescentes universitarios, encontrando existencia de diferencias significativas entre los estilos de crianza, obteniendo 87,07 y 84,97 puntos de estilo de crianza en madres y padres. En Trujillo Barturén Castañeda (2021) mediante una investigación correlacional estudio la influencia de la variable relaciones intrafamiliares como factor explicativo de la conducta antisocial de 150 adolescentes trujillanos, indicando sus resultados que en las relaciones intrafamiliares prevaleció el nivel regular con el 42%; mientras que en las conductas antisociales predominó el nivel bajo con el 44.7%; además, los resultados inferenciales mostraron que entre las relaciones intrafamiliares con las conductas antisociales se obtuvo una correlación inversa y significativa igual a $-0,581^{**}$ ($p < 0.01$), mientras que el modelo generado en la regresión lineal explicó en un 77% que las relaciones intrafamiliares influyen en las conductas antisociales; concluyendo que la variable relaciones intrafamiliares es un predictor significativo de la variable conducta antisocial. En Chocope, Radas Barbié (2021) realizó una investigación correlacional causal teniendo a la variable relaciones intrafamiliares como un predictor de la dependencia emocional de 300 adolescentes, mostrando sus resultados que en la variable relaciones intrafamiliares predominó el nivel bajo con el 52,3%, en la dimensión unión y apoyo el 41,7% en rango alto, en la dimensión dificultades el 37% en rango bajo, pero concuerdan parcialmente con la dimensión expresión en la que el 46,3% se ubicó en rango medio; además, la regresión lineal múltiple mostró un coeficiente de determinación ajustado de 4.14% ($r = 0.153$, $R^2 = 0.723$, $\beta = 0.077$), concluyendo que la variable dependiente fue explicada en parte por las relaciones intrafamiliares. En Huamachuco, Rodríguez Moreno (2021) ejecutó una investigación correlacional explicativa en 169 estudiantes, mostrando sus resultados un $Rho = -0.866$ ($p < 0.01$), indicando correlación significativa e inversa con conductas disociales, y la regresión lineal mediante la prueba de análisis de varianza mostró un $R^2 = 0,76$, coeficiente explicativo del 76% de conductas disociales. En Perú, Fabián-Arias et al. (2022) realizaron un trabajo investigativo en 373 educandos, encontrando impacto significativo en las relaciones intrafamiliares, aumentando del 40.5% al 60.3% la dimensión unión y apoyo, del 11.3% al 50.9% la dimensión expresión, por el contrario, aumentó negativo del 34.9% al 54.4% en la dimensión dificultades. Asimismo, en Trujillo, Fernández Burgos (2023) efectuó una investigación explicativa en 160 adolescentes universitarios para ajustar un modelo explicativo basado en estilos de crianza y otras variables, revelando sus resultados un modelo adecuado, $\chi^2(7) = 14.8$; $p < 0.001$; CFI = 0.929; GFI = 0.944; RMSEA = 0.083; SRMR = 0.021, reafirmando la hipótesis formulada que señala que estilos de crianza es una variable explicativa del sexismo. El estudio se apoya en tres fundamentos epistemológicos: al respecto las relaciones intrafamiliares se fundamentan en la Teoría de Sistemas Familiares de Ackerman, Jackson, Minuchin y Bowen, quienes postularon que la familia se concibe mejor evaluándola como un grupo complejo, dinámico y cambiante de subsistemas como miembros de la familia; esta teoría postula cómo los familiares socializan a los niños; al respecto Linda Garrís Christian, identificó seis características colectivas que conforman esta teoría: límites, roles, reglas, jerarquía, clima y equilibrio (Lang, 2023). Asimismo, los estilos de crianza se basan en la Teoría de los estilos parentales de Baumrind (1966) quien propuso 3 estilos de crianza: democrático, autoritario, permisivo (Canessa Cárdenas & Lembcke Amayo, 2020). Además, las conductas antisociales se fundamentan en la Teoría general de la tensión de Robert Agnew (1992) quien estableció dos diferencias fundamentales: la primera radica en los tipos de relaciones sociales enfatizadas como origen delincinencial, y la segunda en la motivación atribuida a los individuos para delinquir; esta teoría sostiene que la juventud es incitada a la delincuencia por emociones negativas, como resentimiento, frustración o ira (Chirinos Flores, 2016).

Las relaciones intrafamiliares son interrelaciones que suceden entre los familiares. Comprende percibir el nivel de unión familiar, el estilo familiar para enfrentar dificultades, para expresar sentimientos, manipular medidas de convivencia y adecuarse a momentos de cambio (Rivera Heredia & Andrade Palos, 2010). Las interacciones personales entre los familiares proporcionan identidad y crean las condiciones para comunicarlas. El desarrollo de relaciones intrafamiliares seguras ocurre por la insuficiente adaptabilidad cognitiva de cada integrante de la familia para diversas situaciones sociales (Derluyn & Ang, 2020; Dolgova et al., 2020). Respecto a las dimensiones

de relaciones intrafamiliares: un apoyo familiar más fuerte puede ayudar a mejorar la salud mental. La unión y apoyo evalúa la preferencia familiar para efectuar actividades conjuntas, para la convivencia y el apoyo mutuo (Chen et al., 2022; Rivera Heredia & Andrade Palos, 2010). La expresión evalúa la probabilidad de expresar oralmente sentimientos, pensamientos y sucesos de los familiares en un ambiente respetuoso. Esta se utiliza para medir la mejora de los estudiantes (Rivera Heredia & Andrade Palos, 2010; Sriyansyah & Azhari, 2017). La dimensión dificultades en las relaciones familiares se encuentran entre los predictores más significativos de los síntomas depresivos y de ansiedad. Esta hace referencia a propiedades de las relaciones intrafamiliares consideradas indeseables por los individuos como por la sociedad, negativas, problemáticas o difíciles (Gambin et al., 2021; Rivera Heredia & Andrade Palos, 2010). El estilo de crianza es un conjunto de actitudes transmitidas a los niños, las que generan un ambiente emotivo en el cual los progenitores transmiten sus comportamientos (Merino Soto & Arndt, 2004). Los estilos de crianza comprenden opiniones, modos, conductas y estrategias aplicadas por los progenitores para formar a sus descendientes durante su desarrollo, estableciendo un ambiente emocional entre hijos y padres. El estilo parental tipo indulgente se instituye como una estrategia óptima. Incorporan la realidad emocional familiar en que los padres intentan conseguir la socialización de sus hijos (Fernandez Burgos, 2023; García et al., 2018; Perez-Gramaje et al., 2019).

Los estilos de crianza se subdividen en tres dimensiones: compromiso, control conductual, autonomía psicológica. Compromiso es cuando se combina una estrecha vigilancia y con una formación adecuada (De Li et al., 2020). El control conductual ejerce efectos protectores contra el uso problemático de Internet, aunque estudios más relevantes se basan en una medición simplista de la crianza (Lukavska et al., 2020). La autonomía psicológica está memorablemente asociada con el dominio de la exploración (Dámaso-Flores & Serpa-Barrientos, 2022; Zhang, 2022). Conducta antisocial se refiere a perturbaciones clínicas, conformadas por comportamientos diversos, que perturban el desenvolvimiento normal de los sujetos, con efectos negativos en los individuos y entornos en los que interactúan (González Martínez, 2012). La conducta antisocial expresa actuaciones antisociales como: timos, provocación de incendios, vandalismo e infracciones serias a las normas del colegio y hogar. Cuando es agresiva es el predictor más fuerte de problemas de salud mental. Esta caracterizada por estilos de relaciones interpersonales que buscan valoración del reconocimiento colectivo, es manipuladora, engañosa, carente de empatía, desobediente, impulsiva, irresponsable e insensible. Se refiere al comportamiento agresivo, antisocial, encubierto y de oposición desafiante. Comprende actos delictivos como amenazas, agresiones, delitos contra la propiedad y delitos relacionados con sustancias y armas (Coelho et al., 2020; Kerekes et al., 2017; Molero Jurado et al., 2017; Tieskens et al., 2018; Van Cappellen et al., 2023). Los niños y adolescentes con conductas antisociales muestran mayor riesgo de desarrollar resultados negativos como abandono escolar, exclusión social, infracción de la ley, psicopatología y otros problemas relacionados con la salud. Las conductas antisociales se refieren a comportamientos que transgreden principios sociales, derechos personales o de propiedad de sus pares. Estas aluden diferentes acontecimientos que transgreden normas como derechos sociales, mostrando muchas consecuencias contra adolescentes y niños (Hukkelberg & Andersson, 2023; Liu et al., 2022; Marzilli et al., 2021). Los factores sociales y neurobiológicos se asocian de forma independiente con el desarrollo del comportamiento antisocial durante la adolescencia, este tiene impactos adversos sustanciales en el desarrollo de la sociedad, como fomentar la deshonestidad en la interacción social y socavar la justicia (Rogers et al., 2023; Zuo et al., 2018). Al respecto la conducta antisocial con agresividad, es aquel comportamiento destructivo con hiperactividad y negativismo; mientras que la conducta antisocial sin agresividad, es un comportamiento suprimido de baja hostilidad.

2. Metodología

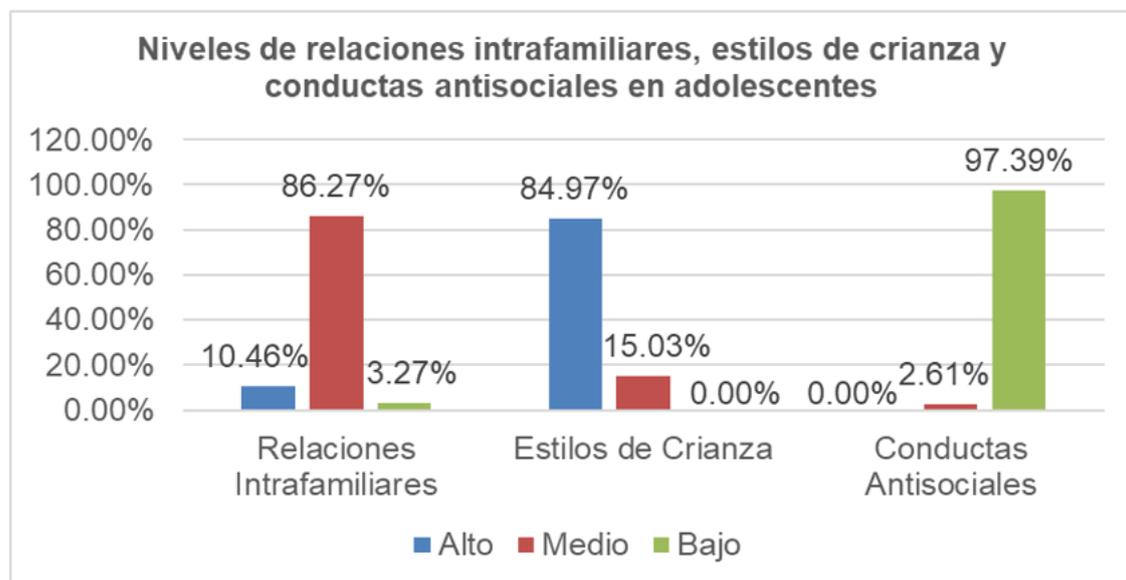
Estudio cuantitativo que apoyado en la estadística permitió cuantificar los datos. El trabajo corresponde a una investigación básica y de diseño correlacional causal (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018). La muestra fue de 153 escolares de cuarto de secundaria provenientes de cinco secciones de un centro escolar público de Tumbes, Perú. A quienes se les aplicaron 3 instrumentos estandarizados, para la primera variable se usó la Escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares (ERI) procedente de México, propuesta en 1999 por María Rivera y Patricia Andrade, que permitió medir las relaciones intrafamiliares mediante 56 ítems con 5 alternativas tipo Likert valoradas de 1 a 5 puntos; la escala se subdivide en 3 dimensiones: la primera unión y apoyo, la segunda expresión y la tercera dificultades, evaluadas por 11, 22 y 23 ítems respectivamente. Para la segunda variable se ha empleado la Escala de estilos de crianza procedente de Estados Unidos, propuesta en 1994 por Lawrence Steinberg, que permitió evaluar los estilos de crianza por medio de 22 ítems; la escala esta estructurada en tres dimensiones: compromiso, control conductual y autonomía psicológica examinadas en 4 opciones con puntajes de 1 a 4. Y para la tercera variable se utilizó el Cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA) procedente de España, presentado en el 2012 por María Gonzalez, empleando la versión del 2014 adaptada en Perú por Darwin Ramírez; que facilitó valorar las conductas antisociales a través de 20 ítems; este cuestionario se divide en dos dimensiones: conductas antisociales agresivas y conductas antisociales no agresivas, las que fueron medidas por 3 alternativas de 0 a 2 puntos. Los tres instrumentos se validaron mediante juicio de 8 expertos, comprobando su confiabilidad con Omega de McDonald's que según Ventura-León & Caycho-Rodríguez (2017) es un estadístico pertinente por trabajar con las cargas factoriales, este arrojó coeficientes de 0.852; 0.715; 0.855. Como se puede observar en la tabla 1.

Tabla 1: Confiabilidad de instrumentos. McDonald's

Variable	Cronbach's α	McDonald's ω
Relaciones intrafamiliares	0.818	0.852
Estilos de crianza	0.686	0.715
Conductas antisociales	0.838	0.855

3. Resultados

La figura 1 muestra que en relaciones intrafamiliares predominó el nivel medio con el 86,27 %, en estilos de crianza el nivel alto con el 84,97 % y en conductas antisociales el nivel bajo con el 97,39 % de un total de 153 adolescentes. Al procesarse datos cuantitativos fue necesario aplicar Kolmogorov-Smirnov como prueba para establecer normalidad por haber trabajado con un grupo superior a 30 sujetos, obteniendo coeficientes de significancia de 0.006, 0.001 y 0.000 todos menores que 0.05, revelando que las cifras no procedieron de una distribución normalizada, correspondiendo aplicar Rho de Spearman, el cual permitió contrastar las correlaciones entre variables.

**Figura 1:** Niveles de relaciones intrafamiliares, estilos de crianza y conductas antisociales en adolescentes.

En la tabla 2, referente a las correlaciones de las variables se percibe que se obtuvo correlación inversa, baja y significativa de -0.221^{**} ($\text{Sig.} = 0.006 < 0.01$) entre las variables relaciones intrafamiliares y conductas antisociales. No existiendo relación significativa entre relaciones interpersonales y los estilos de crianza, ni entre los estilos de crianza con las conductas antisociales.

Tabla 2: Correlaciones y pruebas de hipótesis.

			V2 Estilos de Crianza	V3 Conductas Antisociales
Rho de Spearman	V1 Relaciones Intrafamiliares	Coefficiente de correlación	,071	-,221**
		Sig. (bilateral)	,381	,006
		N	153	153
	V2 Estilos de Crianza	Coefficiente de correlación	1,000	-,088
		Sig. (bilateral)	.	,279
		N	153	153
	N	153	153	

La tabla 3, muestra el modelo generado de regresión lineal múltiple que comprende tres variables: (1) relaciones intrafamiliares, (2) estilos de crianza y (3) conductas antisociales. Revelando que la variable relaciones intrafamiliares presenta relación negativa y significativa (Sig.=0.029<0.05) con las conductas antisociales. Así mismo, la variable relaciones intrafamiliares explica la variabilidad de las conductas antisociales en un 71 % (-0.176 + -0.072 = -0.248; -0.176/-0.248 = 0.709 * 100 %). La ecuación del modelo es: CA = β_0 11.055 + β_1 -0.029 RI + β_2 -0.031 EC.

Tabla 3: Modelo de regresión lineal múltiple para explicar las conductas antisociales en los adolescentes.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Desv. Error	Beta		
1 (Constante)	11.055	3.769		2.933	0.004
1 Relaciones Intrafamiliares	-0.029	0.013	-0.176	-2.202	0.029
Estilos de Crianza	-0.031	0.034	-0.072	-0.895	0.372

a. Variable dependiente: Conductas Antisociales

4. Discusión

En la figura 1, respecto a la variable 1 relaciones intrafamiliares predominó el nivel regular con el 86,27 %; estos hallazgos coinciden con lo logrado por Barturén Castañeda (2021) cuyos resultados indicaron que en las relaciones intrafamiliares prevaleció el nivel regular con el 42 %; por el contrario discrepan con lo encontrado por Bonilla Castellón et al. (2017) cuyos resultados revelaron puntuaciones altas de unión y apoyo familiar, y con lo conseguido por Radas Barbié (2021) cuyos resultados mostraron que en la variable relaciones intrafamiliares predominó el nivel bajo con el 52,3 %. Con respecto a la variable 2 estilos de crianza prevaleció el nivel alto con el 84,97 %; estos hallazgos guardan concordancia con lo obtenido por Montero López (2019) quien encontró existencia de diferencias significativas entre los estilos de crianza de las madres (87,07 puntos) y de los padres (84,97 puntos), y con lo hallado por Zegarra Martínez (2019) quien consiguió un nivel alto de dominio sobre los estilos de crianza; pero al contrario discrepan con lo obtenido por Iñiguez Vélez (2022) quien encontró prevalencia del nivel bajo en las dimensiones del bullying, reconociendo el 86.1 % a las mamás y el 58.9 % a los papás como autoritarios. Con respecto a la variable 3 conductas antisociales sobresalió el nivel bajo con el 97,39 %; estos hallazgos concuerdan con lo logrado por Díaz García & Moral-Jiménez (2018) quienes en sus resultados mostraron diferencias significativas en las conductas antisociales por género, revelando que las conductas antisociales se aglomeran en la adolescencia, y con lo logrado por Barturén Castañeda (2021) cuyos resultados mostraron que en las conductas antisociales predominó el nivel bajo con el 44.7 %; pero contradicen lo obtenido por Kislyakov (2017) quien en sus resultados identificó 48,7 % de comportamiento antisocial, concluyendo que los resultados pueden usarse para prevenir conductas antisociales, y lo alcanzado por Zegarra Martínez (2019) quien encontró que el 23 % alcanzó un nivel alto de conducta antisocial.

En respuesta a la hipótesis general, según la tabla 2, se obtuvo correlación inversa, baja y significativa de -0.221** (Sig.=0.006<0.01) entre las relaciones intrafamiliares y las conductas antisociales, pero no se encontró correlación significativa entre relaciones interpersonales y los estilos de crianza, ni entre los estilos de crianza con las conductas antisociales; estos hallazgos tienen similitud con lo hallado por Bonilla Castellón et al. (2017) cuyos resultados mostraron que las conductas violentas en la escuela se relacionaron negativamente con un buen funcionamiento familiar; coinciden con lo conseguido por Álvarez-García et al. (2016) cuyos resultados mostraron que las seis dimensiones del estilo de crianza se correlacionan de modo significativo con las tres conductas antisociales; tienen concordancia a lo obtenido por García et al. (2018) quienes comprobaron interacciones entre estilo de crianza y tendencia antisocial, afirmando que en Europa el estilo de crianza indulgente se desempeña mejor que el estilo autoritario, pero cuando los adolescentes se crían sin tendencia antisocial; tienen semejanza con lo conseguido por Barturén Castañeda (2021) cuyos resultados mostraron que entre las relaciones intrafamiliares con las conductas antisociales se obtuvo una correlación inversa y significativa igual a -,581** (p<0.01); concuerdan con lo hallado por Rodríguez Moreno (2021) cuyos resultados mostraron un Rho = -0.866 (p< 0.01), indicando correlación inversa y significativa con las conductas disociales; coinciden con lo obtenido por Iñiguez Vélez (2022) quien concluyó que se identificó una asociación significativa entre los estilos parentales de ambos progenitores (p<0,05); se asemejan a lo logrado por Silva Chango (2021) cuyos resultados indicaron nivel bajo e indirecto de asociación de -0,280 y una significancia p<0,05, lo que demostró una relación significativa; tienen semejanza con lo encontrado por Pazmiño Armas (2019) quien verificó existencia de asociación relevante entre estilos de crianza con la agresividad que muestran los adolescentes; tienen similitud con lo logrado por Zegarra Martínez (2019) quien encontró que en las familias con estilos de crianza sobreprotector condicionan conductas antisociales que se pueden agravar y convertirse en acciones agresivas, comprobando además la existencia de relación significativa e inversa entre conducta antisocial y dos componentes del estilo de crianza, concluyendo que cuando la familia no tiene un funcionamiento adecuado los hijos tienden a desarrollar conductas antisociales.

En referencia a la regresión lineal múltiple, la tabla 3 reveló que las relaciones intrafamiliares presentaron relación negativa y significativa ($\text{Sig.} = 0.029 < 0.05$) con las conductas antisociales; asimismo, las relaciones intrafamiliares explican la variabilidad de las conductas antisociales en 71 % ($-0.176 + -0.072 = -0.248$; $-0.176 / -0.248 = 0.709 * 100\%$); estos resultados son similares con los obtenidos por Barturén Castañeda (2021) cuyo modelo de regresión lineal explicó en 77 % cómo influyeron las relaciones intrafamiliares en conductas antisociales, concluyendo que las relaciones intrafamiliares es un predictor significativo de la variable conducta antisocial; guardan similitud con lo obtenido por Radas Barbié (2021) cuya regresión lineal múltiple mostró un $r^2 = 0.414$ ($r = 0.153$, $R^2 = 0.723$, $\beta = 0.077$), concluyendo que la variable dependiente fue explicada en parte por las relaciones intrafamiliares; tienen concordancia con lo obtenido por Fernández Burgos (2023) cuyos resultados revelaron un modelo adecuado, $\chi^2(7) = 14.8$; $p < 0.001$; CFI = 0.929; GFI = 0.944, RMSEA = 0.083; SRMR = 0.021, reafirmando la hipótesis formulada que señala que estilos de crianza es una variable explicativa del sexismo; concuerdan con lo hallado por Rodríguez Moreno (2021) cuya regresión lineal mediante el análisis de varianza mostró un $R^2 = 0.76$ que explica el 76 % de las conductas disociales; concuerdan con los obtenidos por Bravo-Andrade (2021) quien en la regresión lineal múltiple halló como variables predictoras para los varones a las dificultades, resolución de problemas y expresión ($R^2 = 0.34$), mientras que las variables para las mujeres fueron dificultades, empatía, unión y apoyo ($R^2 = 0.25$), concluyendo que las relaciones intrafamiliares desarrollaron intervenciones sensibles al sexo; tienen coincidencia con lo encontrado por Zandi Payam & Mirzaeidoostan (2019) cuyos resultados revelaron en la regresión múltiple que el estilo de crianza obtuvo $P \leq 0.001$, $\beta = 0.46$, el cual puede predecir de forma significativa la adicción de los estudiantes.

5. Conclusiones

En este estudio se comprobó en los adolescentes predominio del nivel regular con el 86,27 % en las relaciones interpersonales, prevalencia del rango alto con el 84,97 % en los estilos de crianza y primacía del intervalo bajo con el 97,39 % en las conductas antisociales. También en los resultados inferenciales se verificó correlación inversa, baja y significativa entre la primera variable relaciones intrafamiliares con la tercera variable conductas antisociales de los adolescentes, obteniendo un coeficiente Rho de Spearman de -0.221^{**} ($\text{Sig.} = 0.006 < 0.05$). Asimismo, el modelo gerado de regresión lineal múltiple reveló que las relaciones intrafamiliares explican la variabilidad de las conductas antisociales en un 71 %. Se verificó que no se encontró correlación significativa entre relaciones interpersonales y los estilos de crianza, ni entre estilos de crianza con conducta antisocial. Se diseñó una propuesta de intervención a desarrollar en plazo de seis meses compuesta por dos talleres: el “Taller de sensibilización a padres de familia sobre el fortalecimiento de la comunicación en la familia” y el “Taller de sensibilización a estudiantes para mejorar la práctica de valores y principios”, propuestos para disminuir las conductas antisociales en los adolescentes de instituciones estatales.

6. Referencias bibliográficas

- Álvarez-García, D., García, T., Barreiro-Collazo, A., Dobarro, A., & Antúnez, Á. (2016). Parenting style dimensions as predictors of adolescent antisocial behavior. *Frontiers in Psychology*, 7(1383), 1–9.
- Barturén Castañeda, J. A. (2021). Relaciones intrafamiliares, apoyo social percibido como factores que explican la conducta antisocial en adolescentes trabajadores de la calle de la provincia de Trujillo.
- Bonilla Castellón, C. E., Nuñez Fadda, S. M., Domínguez Mora, R., & Callejas Jerónimo, J. E. (2017). Las relaciones intrafamiliares de apoyo como mecanismo explicativo de la conducta violenta en adolescentes escolarizados. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1–12.
- Bravo-Andrade, H. R. (2021). Intrafamily relations and resilience as protectors against depressive symptoms in Mexican high school students. *Salud Mental*, 44(3), 127–134.
- Canessa Cárdenas, A. M., & Lembcke Amayo, M. G. (2020). Estilos parentales disfuncionales y conductas emocionales inadaptadas en adolescentes de un colegio de Lima Sur. *Avances En Psicología*, 28(1), 109–120.
- Chen, Z., Li, Y., Chen, J., & Guo, X. (2022). The mediating role of coping styles in the relationship between perceived social support and antenatal depression among pregnant women: a cross-sectional study. *BMC Pregnancy and Childbirth*, 22(188), 1–11.
- Chirinos Flores, I. V. (2016). Teoría general de la tensión.
- Coelho, I. C., Neves, A. C., & Caridade, S. (2020). Risk factors for antisocial behavior in children: Comparison between boys and girls. *Estudos de Psicologia (Campinas)*, 37(e190027), 1–12.

- Dámaso-Flores, J., & Serpa-Barrientos, A. (2022). Modelo Explicativo del Rendimiento Académico Asociado a Estilos de Crianza, Agresión y Resentimiento en Adolescentes Peruanos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 1(62), 5–15.
- De Li, S., Xia, Y., Xiong, R., Li, J., & Chen, Y. (2020). Coercive Parenting and Adolescent Developmental Outcomes: The Moderating Effects of Empathic Concern and Perception of Social Rejection. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(10), 1–17.
- Derluyn, I., & Ang, W. (2020). Family Relationships and Intra-family Expectations in Unaccompanied Young Refugees. *Working with Refugee Families*, 103–116.
- Díaz García, N., & Moral-Jiménez, M. de la V. (2018). Consumo de alcohol conducta antisocial e impulsividad en adolescentes españoles. *Acta Colombiana de Psicología*, 21(2), 110–120.
- Dolgova, V. I., Kondratiev, O. A., Kryzhanovskaya, N. V., & Khokhlova, I. S. (2020). The development of the cognitive component of psychologically safe intra-family relations. *Perspektivy Nauki i Obrazovania*, 44(2), 327–341.
- Espejo-Siles, R., Nasaescu, E., Zych, I., & Farrington, D. P. (2023). Spanish Validation of the Self-Reported Antisocial Behavior Questionnaire and Comparison of Adolescent Antisocial Behaviors Between Pittsburgh and Cordoba. *Crime & Delinquency*.
- Fabián-Arias, E., Vilcas-Baldeón, L. M., Rafaele-De-la-Cruz, M., Alania-Contreras, R. D., & Ortega-Révolo, D. I. D. (2022). Computer systems in the COVID-19 pandemic confinement in intrafamily relationships of students at a public university in Peru. *RISTI - Revista Iberica de Sistemas e Tecnologias de Informacao*, 2022(E53), 282–296.
- Fernandez Burgos, M. C. (2023). Modelo explicativo del sexismo basado en estilos de crianza, valores interpersonales y la dimensión apertura mental de personalidad en estudiantes de psicología de una universidad privada de Trujillo.
- Gambin, M., Sekowski, M., Woźniak-Prus, M., Wnuk, A., Oleksy, T., Cudo, A., Hansen, K., Huflejt-Lukasik, M., Kubicka, K., Ewa Lyś, A., Gorgol, J., Holas, P., Kmita, G., Lojek, E., & Maison, D. (2021). Generalized anxiety and depressive symptoms in various age groups during the COVID-19 lockdown in Poland. Specific predictors and differences in symptoms severity. *Comprehensive Psychiatry*, 105(152222), 1–10.
- García, O. F., Lopez-Fernandez, O., & Serra, E. (2018). Raising Spanish Children With an Antisocial Tendency: Do We Know What the Optimal Parenting Style Is? *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13–14), 1–28.
- García, O. F., Serra, E., Zacarés, J. J., & García, F. (2018). Parenting styles and short- and long-term socialization outcomes: A study among Spanish adolescents and older adults. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 153–161.
- González Martínez, M. T. (2012). Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia(CASIA). *Ciencias de la educación preescolar y especial*.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (1a ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Hukkelberg, S. S., & Andersson, B. (2023). Assessing social competence and antisocial behaviors in children: item response theory analysis of the home and community social behavior scales. *BMC Psychology*, 11(19), 1–10.
- Iñiguez Vélez, D. F. (2022). Relación entre los estilos educativos parentales y los roles asociados con la dinámica de violencia escolar en estudiantes de 1ro a 3ro de Bachillerato, en el cantón Paute, Ecuador.
- Kerekes, N., Falk, Ö., Brändström, S., Anckarsäter, H., Råstam, M., & Hofvander, B. (2017). The protective effect of character maturity in child aggressive antisocial behavior. 76, 129–137.
- Kislyakov, P. A. (2017). Risk factors related to antisocial behavior in teenagers with intellectual disabilities. *Psychology in Russia: State of the Art*, 10(2), 215–227.
- Lang, D. (2023). *Problemas de crianza y diversidad familiar*. Iowa State University.

- Liu, W., Wang, W., Xia, L., Lin, S., & Wang, Y. (2022). Left-Behind Children's Subtypes of Antisocial Behavior: A Qualitative Study in China. *Behavioral Sciences*, 12(10), 1–10.
- Lukavska, K., Vacek, J., & Gabelik, R. (2020). The effects of parental control and warmth on problematic internet use in adolescents: A prospective cohort study. *Journal of Behavioral Addictions*, 9(3), 664–675.
- Marzilli, E., Cerniglia, L., & Cimino, S. (2021). Antisocial Personality Problems in Emerging Adulthood: The Role of Family Functioning, Impulsivity, and Empathy. *Brain Sciences*, 11(6), 1–15.
- Merino Soto, C., & Arndt, S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: Validez preliminar de constructo. *Revista de Psicología de La PUCP*, 22(2), 188–214.
- Molero Jurado, M. del M., Pérez Fuentes, M. del C., Carrión Martínez, J. J., Luque de la Rosa, A., Garzón Fernández, A., Martos Martínez, Á., Simón Márquez, M. del M., Barragán Martín, A. B., & Gázquez Linares, J. J. (2017). Antisocial behavior and interpersonal values in high school students. *Frontiers in Psychology*, 8(170), 1–10.
- Montero López, V. E. (2019). Estilos de crianza, valores y actitudes ante el racismo en estudiantes de Psicología y Sociología de una universidad nacional de Lima.
- Pazmiño Armas, M. A. (2019). Estilo de crianza parental y su relación con conductas agresivas en la adolescencia.
- Perez-Gramaje, A. F., Garcia, O. F., Reyes, M., Serra, E., & Garcia, F. (2019). Parenting Styles and Aggressive Adolescents: Relationships with Self-esteem and Personal Maladjustment. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 12(1), 1–10.
- Radas Barbié, D. L. (2021). Relaciones intrafamiliares, actitudes hacia el machismo como predictores de la dependencia emocional en adolescentes de Chocope, 2021.
- Rivera Heredia, M. E., & Andrade Palos, P. (2010). Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.). *Uaricha Revista de Psicología*, 7(14), 1–18.
- Rodríguez Moreno, S. E. (2021). Resiliencia como predictora de conductas disociales en estudiantes de educación secundaria de Huamachuco, 2021 .
- Rogers, C. R., Jimenez, V., Benjamin, A., Rudolph, K. D., & Telzer, E. H. (2023). The Effect of Parents and Peers on the Neural Correlates of Risk Taking and Antisocial Behavior During Adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 52(8), 1674–1684.
- Silva Chango, Á. O. (2021). Clima social familiar y conducta agresiva en los adolescentes de la Unidad Educativa Adventista del Pacífico Guayaquil, Ecuador 2020.
- Sriyansyah, S. P., & Azhari, D. (2017). Addressing an Undergraduate Research Issue about Normalized Change for Critical Thinking Test. *Jurnal Pendidikan IPA Indonesia*, 6(1), 138–144.
- Tieskens, J. M., Buil, J. M., Koot, S., Krabbendam, L., & Van Lier, P. A. C. (2018). Elementary school children's associations of antisocial behaviour with risk-taking across 7–11 years. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 59(10), 1052–1060.
- Van Cappellen, M. S., Creemers, H. E., Hoogsteder, L., Van Horn, J., Dekovic, M., & Asscher, J. J. (2023). The effectiveness of blended versus regular Forensic Outpatient Systemic Therapy in the treatment of juvenile antisocial behavior: a study protocol of a randomized controlled trial. *BMC Psychiatry*, 23(1), 1–15.
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625–627.
- Zandi Payam, A., & Mirzaeidoostan, Z. (2019). Online Game Addiction Relationship With Cognitive Distortion, Parenting Style, and Narcissistic Personality Traits in Students. *Iranian Journal of Psychiatry and Clinical Psychology*, 25(1), 72–83.

Zegarra Martínez, V. B. (2019). *Funcionamiento familiar, estilos de crianza y conducta antisocial en adolescentes del nivel secundario de una Institución Educativa de Lima*, 2018.

Zhang, Q. (2022). The Relationship between Parenting Style and Career Planning of Vocational Students by Educational Psychology under Information Technology. *Occupational Therapy International*, 2022, 1–13.

Zuo, S., Huang, N., Cai, P., & Wang, F. (2018). The lure of antagonistic social strategy in unstable socioecological environment: Residential mobility facilitates individuals' antisocial behavior. *Evolution and Human Behavior*, 39(3), 364–371.