

Inversión pública y su influencia en la reducción de la pobreza monetaria en la región del Cusco periodo 2008-2021

Armando Tarco Sánchez^{1*}

¹ Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

* Autor para correspondencia: Armando Tarco Sánchez, : atarco@ucvvirtual.edu.pe

(Recibido: 29-07-2023. Publicado: 11-08-2023.)

DOI: 10.59427/rcli/2023/v23cs.1478-1494

Resumen

El Estudio tiene como objetivo determinar la influencia de la inversión pública en la reducción de la pobreza monetaria en la región del Cusco. Utiliza un enfoque cuantitativo de diseño no experimental. Se empleó información del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH). El análisis se realiza mediante un enfoque correlacional y se utiliza un modelo econométrico con el software STATA V16. Los datos se obtienen de fuentes secundarias, y el análisis se llevó a cabo durante el periodo de 2008 a 2021. Los resultados muestran que la inversión pública es crucial para reducir la pobreza monetaria en el Cusco. Por cada millón de soles invertido, se logra una disminución del 0.82308 % en la pobreza monetaria. Durante el periodo 2008-2021, la inversión pública productiva redujo la pobreza en un promedio del 0.3138 %, mientras que la inversión pública social disminuyó la pobreza en un promedio del 0.9976 %. La inversión pública ambiental también contribuyó a reducir la pobreza monetaria en un 0.6643 %. Estas inversiones mejoran las condiciones económicas y sociales, promueven la igualdad de oportunidades y protegen el medio ambiente.

Palabras claves: *Inversión pública, pobreza, gasto social, gasto económico, gasto ambiental, Cusco.*

Abstract

The Study aims to determine the influence of public investment in reducing monetary poverty in the Cusco region. It utilizes a non-experimental quantitative design. Information from the Ministry of Economy and Finance (MEF) and the National Household Survey (ENAH) was used. The analysis is carried out through a correlational approach and an econometric model is used with the STATA V16 software. Data are obtained from secondary sources, and the analysis was conducted over the period from 2008 to 2021. The results show that public investment is crucial for reducing monetary poverty in Cusco. For every million soles invested, a decrease of 0.82308 % in monetary poverty is achieved. During the period 2008-2021, productive public investment reduced poverty by an average of 0.3138 %, while social public investment reduced poverty by an average of 0.9976 %. Environmental public investment also contributed to reducing monetary poverty by 0.6643 %. These investments improve economic and social conditions, promote equal opportunities, and protect the environment.

Keywords: *Public investment, poverty, social spending, economic spending, environmental spending, Cusco.*

1. Introducción

El estudio analiza la influencia de la inversión pública en la reducción de la pobreza monetaria, de acuerdo a estudios en el Perú donde, según el INEI (2021), la pobreza ha aumentado de 20.1 % a 30.1 % tras la pandemia. Armendáriz y Carrasco (2019) indican que, en América Latina, la inversión pública ha incrementado de 2.8 % a 3.9 % del PIB en promedio entre 2000-2016. Sin embargo, a pesar del crecimiento sostenido y la inversión pública en el Perú durante los últimos 30 años, reportado por el BCR (2020), se observa una falta de equidad sostenida y problemas de corrupción, lo que limita la efectividad de dicha inversión. Zambrano et al. (2019) y Cuenca López y Torres (2019) concuerdan en que la inversión pública genera desarrollo social y económico, contribuyendo a mejorar el bienestar de los ciudadanos y a reducir los índices de pobreza. Sin embargo, Alarcón Gambarte (2020) advierte que los bajos precios externos pueden impactar en los ingresos esperados del país, el cual ocasionaría una disminución de los presupuestos públicos. Las políticas públicas de reducción de la pobreza también son influenciadas por factores externos, tal como señala Crowley et al. (2019). Además, Fayyaz et al. (2019) y Thanh Dinh & Canh Phuc (2020) destacan el efecto positivo de la Inversión Extranjera Directa (IED) en la disminución de la pobreza en los países asiáticos y en África.

En cuanto a la ejecución de la inversión pública en Perú, se reportan ciclos de variación en la ejecución entre 2014 y 2019 (MEF, 2020). Hurtado y Pinchi (2019) destacan que entre los años 2000 y 2018, la inversión estatal y las reformas del Estado han contribuido a la disminución de la pobreza de 54 % a 20.5 %. En Cusco, Tarco et al. (2017) indican que el presupuesto asignado ha aumentado en un 2.80 % en el nivel de gobierno local y ha disminuido en un -2.87 % en el nivel de gobierno nacional durante el período 2010-2015. Transparencia Económica (2020) informa que sólo se ha ejecutado el 85.2 % del presupuesto asignado al Gobierno Regional del Cusco en 2019. Según Barba Solano y Valencia Lomelí (2019), la pobreza se evidencia en la incapacidad de la población de acceder a servicios básicos necesarios. En su descripción, los pobres suelen ser indígenas y campesinos de áreas rurales, y se reconocen tres formas distintas de pobreza: aquellos que son vistos como una amenaza para los no pobres, aquellos que no son considerados con derechos y son manipulados debido a su condición, y aquellos que se consideran seres humanos racionales y dinámicos, a quienes el gobierno busca beneficiar con sus políticas. En contraposición, Sánchez Hernández (2019) señala que la brecha entre ricos y pobres sigue creciendo, a pesar de las buenas intenciones de diversas organizaciones internacionales, sostiene que la lucha contra la pobreza debe enfrentar el egoísmo, y propone tres aspectos fundamentales: el reconocimiento de la pobreza y el egoísmo, la necesidad de escuchar al otro como parte de la conversión humana, y la búsqueda de una sociedad equitativa para combatir la pobreza económica. Por otro lado, Moncayo Vives (2019) aboga por que los Estados prioricen la felicidad de las personas y generen inversiones que mejoren las condiciones de vida para disminuir las tasas de pobreza. Según el IPE (2020), en 2019 la economía peruana creció solo un 2.2 %, lo que no tuvo un efecto positivo en la lucha contra la pobreza extrema. La pobreza extrema en las zonas urbanas aumentó de 0.8 % a 1 %, mientras que en las zonas rurales disminuyó de 10 % a 9.8 %. Las mujeres y los adultos mayores son particularmente vulnerables a la pobreza. Entre 2010 y 2015, las tasas de pobreza disminuyeron en el departamento del Cusco, con un descenso del 28.6 % al 14.2 %, representando una reducción de 13.01 %. En el mismo periodo, la extrema pobreza disminuyó en un 30.53 %.

El análisis realizado da pie a formular el siguiente interrogante principal y secundarios, sustentados en la situación problemática identificada: ¿De qué manera la inversión pública contribuye a la disminución de la pobreza monetaria en la región del Cusco durante el periodo 2008 al 2021? Derivado de este planteamiento general, emergen cuestionamientos específicos: 1). ¿Cómo afecta la inversión pública económica a la disminución de la pobreza monetaria en el periodo mencionado?; 2). ¿Cómo incide la inversión pública social en esta misma reducción?; y 3). ¿Qué influencia ejerce la inversión pública ambiental en la disminución de la pobreza monetaria en dicho periodo? Este estudio encuentra su justificación en los datos publicados por el BCRP (2020), que indica un incremento del gasto público en 2019 de 1 % respecto al año anterior, a pesar de un descenso en las inversiones estatales. Según el INEI (2020), en 2019, la pobreza monetaria afectó al 20,2 % de la población peruana. Por ende, surge la pregunta de si la inversión estatal ayuda a mitigar la pobreza, especialmente considerando que la inversión pública generalmente se destina a satisfacer las necesidades de la ciudadanía a través del suministro de servicios y la construcción de infraestructura pública. Históricamente, los niveles de gobierno nacional y subnacionales han efectuado inversiones con el objetivo de cerrar brechas sociales, lo que podría indicar que la inversión pública es eficiente. Nuestra investigación tiene como propósito analizar y evaluar el gasto en capital transferido por los gobiernos local, regional y nacional, y el grado de ejecución presupuestaria en la región del Cusco entre 2008 y 2021. El objetivo es identificar los sectores económicos que recibieron mayor gasto y determinar si dichas acciones contribuyeron a disminuir la pobreza monetaria. Las metodologías propuestas por el MEF muestran un avance en la inversión estatal en el ciclo de las inversiones, mientras que el ENAHO proporciona datos sobre la evolución de los índices de pobreza monetaria en Perú. La investigación ofrece un aporte valioso al generar estrategias de inversión pública con prioridad en asignaciones presupuestarias a sectores que logran reducir la pobreza extrema y la pobreza en el ámbito regional cusqueño. La viabilidad del estudio se sustenta en la disponibilidad de información en organismos públicos y en la tecnología necesaria para el procesamiento de dicha información.

El objetivo de la investigación es determinar la influencia de la inversión pública en la disminución de la pobreza monetaria en el Cusco entre 2008 y 2021. Asimismo, los objetivos específicos son determinar el grado de influencia de la inversión pública económica, social y ambiental en la pobreza monetaria en dicho periodo y región. La hipótesis general propone que la inversión pública influye de manera indirecta y significativa en la reducción de la pobreza monetaria en el Cusco entre 2008 y 2021. Las hipótesis específicas plantean la existencia de una relación indirecta y significativa entre la inversión pública (económica, social y ambiental) y la pobreza monetaria en la región durante dicho periodo.

2. Bases teóricas de la investigación

El estudio examina la relación entre las acciones del Estado en inversión y los efectos en la pobreza monetaria, tomando como variables de análisis el gasto estatal y la pobreza en el contexto de la administración del Estado. Según García Sánchez (2007), la administración pública se puede entender a través de cuatro teorías principales. Teoría de la elección pública (Public Choice), se enfoca en el análisis económico de decisiones tomadas fuera del mercado, y cómo la burocracia puede crear problemas que impiden la eficiencia. Teoría de los costes de transacción, propone que la selección pública de los beneficios de la competencia no siempre es correcta debido a los costos ocultos que pueden surgir. Este principio también explica por qué ciertas producciones pueden organizarse de manera más eficiente dentro o fuera del sector público. Neo-taylorismo, sugiere que la gestión inadecuada y el perfil tradicional de los funcionarios públicos son factores clave que impiden alcanzar la eficiencia deseada. Teoría de la agencia, ve a la entidad como un conjunto de contratos entre un principal (que delega autoridad) y un agente (quien realiza una tarea). El logro de los objetivos del principal depende de las acciones del agente, que a su vez están influenciadas por la información de la que dispone el agente. Estas teorías son esenciales para entender la Nueva Gestión Pública y proporcionan un marco para analizar el impacto de las decisiones de inversión estatal en la pobreza monetaria. Como se puede observar en la figura 1.



Figura 1: Los pilares de la gestión pública.

La Ley de Wagner, basada en observaciones empíricas, postula una expansión constante de las actividades públicas y de la economía fiscal, en respuesta a una demanda creciente de impuestos y a un aumento en las demandas del Estado y de las comunidades locales. Esta expansión se considera tanto económica como política, y sustituye a la estructura económica privada dentro de la administración pública. Wagner identifica tres razones para este crecimiento estatal. El fortalecimiento de las funciones de gestión y seguridad del Estado por medio de la sustitución de actividades privadas por públicas. Este fortalecimiento se ve evidenciado en un aumento de la densidad de población y desarrollo urbano que requieren de mayor gasto estatal para mantener orden, regulación y eficiencia económica en entornos urbanos. La expansión del gasto en cultura y bienestar, especialmente en educación, y la redistribución de ingresos. Estos son considerados bienes de lujo con alta elasticidad de ingreso. El desarrollo tecnológico y la inversión creciente en diversas actividades que pueden generar monopolios privados, los cuales el Estado debe neutralizar por razones de eficiencia económica. Jaén García (2020) sostiene que existe una relación positiva entre el crecimiento económico y el gasto público, donde el aumento en este último se ve impulsado por la presión política para mejorar el bienestar y se asocia con mayores tasas de crecimiento económico. Wagner advierte que, si las tasas impositivas se vuelven permanentes y no se satisfacen las necesidades de financiación, la respuesta a esta presión será negativa.

Por otro lado, Ramírez & López (2021) argumentan que el crecimiento del gasto público está relacionado con el mantenimiento y aplicabilidad de la ley y el orden, y con la provisión de bienes económicos y sociales como servicios de salud, postales, financieros y educativos. Según ellos, una sociedad progresista requiere un gobierno más activo y participativo en estas áreas, lo que incrementa el gasto público, aunque esto pueda estar limitado en su financiación. Sin embargo, Wagner cree que el deseo de desarrollar una comunidad progresista superará esta limitación.

El gasto público es la suma del gasto de capital, corriente y el servicio de la deuda, los cuales son financiados a través de los ingresos presupuestarios asignados para la prestación de servicios y actividades públicas. El sistema de presupuesto público del Estado abarca a todas las entidades públicas, incluyendo FONAFE y EsSALUD, así como a los gobiernos nacional, regionales y locales (DL Nro. 1440, 2018). El gasto público se estructura y categoriza de diversas maneras, incluyendo institucionalmente, financieramente, por función y por geografía, con el fin de garantizar la eficiencia y efectividad en el uso de los fondos del presupuesto del Estado (MEF, 2021). La inversión pública es el gasto de capital que realiza el gobierno para la creación, instalación, ampliación o mejora de la infraestructura de bienes públicos. Esta se considera una herramienta eficaz para promover el crecimiento económico, mejorar la infraestructura, reducir la pobreza y promover la equidad social. Sin embargo, para que sea efectiva, se requiere una evaluación rigurosa de los proyectos de inversión pública (Aschauer, 1989; Bose, et al, 2007; Flyvbjerg, et al, 2003). Según Sánchez (1977), el gasto público también es considerado un efecto que puede impactar la situación de los contribuyentes y el sistema de imposición, el costo y la equidad fiscal. Asimismo, puede generar tanto ganadores como perdedores.

La política fiscal tiene tres funciones principales: asignación de recursos, distribución de ingresos y estabilidad económica. Su objetivo es asignar eficientemente los recursos en caso de fallas de mercado, redistribuir los ingresos y la riqueza en la sociedad, y mantener la estabilidad económica para mitigar la volatilidad de los ciclos económicos y los precios (Stiglitz, 2000). La pobreza extrema es un fenómeno social que presenta altos niveles de vulnerabilidad económica y exclusión, impidiendo el desarrollo de una vida digna. Se caracteriza por la inaccesibilidad a los servicios básicos y las carencias en las capacidades básicas, como la educación, la atención de la salud, el agua potable y el saneamiento (FAO & Agricultura, 2018; Organización Mundial de la Salud, 2020). La pobreza es medida tradicionalmente por la línea de pobreza, pero enfoques más recientes han incorporado la multidimensionalidad de la pobreza en sus medidas (Ravallion, 1998; Alkire & Santos, 2010). Las causas de la pobreza son explicadas por diversas teorías, tanto estructurales como individuales (Frank, 1966; Becker, 1976). Además, la pobreza está intrínsecamente relacionada con la desigualdad, ya que la desigualdad en la distribución de los ingresos y los recursos puede exacerbar la pobreza y limitar las oportunidades para escapar de ella (Atkinson, 2015). El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016) define a los individuos de bajos ingresos como aquellos cuyo costo per cápita no cubre las necesidades básicas de vivienda, vestimenta, educación, salud y transporte. Las personas extremadamente pobres son aquellas cuyo costo de una comida está por debajo del presupuesto básico para alimentos. Este enfoque de medición de la pobreza se basa en las dificultades financieras, es decir, la incapacidad de las personas para adquirir bienes y servicios necesarios (INEI, 2016).

El gasto de capital de un país tiene como objetivo aumentar sus activos físicos. La inversión pública en infraestructura busca mejorar y aumentar el bienestar de la población. Se conceptualiza como el desembolso de dinero para ejecutar obras físicas consideradas por el Estado como bienes de capital, incluyendo acciones generadoras de servicios y capital financiero (Espinoza & Fort, 2017). Según el Banco Mundial (2021), las diferencias comparables de gasto y PBI entre países permiten analizar sus fluctuaciones económicas y financieras. Asimismo, a nivel nacional, se han desarrollado estadísticas sobre la pobreza monetaria y el presupuesto. El INEI, en su Informe técnico Perú (2020), define la pobreza monetaria como una medida que permite conocer la población pobre o no pobre. Adicionalmente, el MEF (2021) muestra el gasto público en las entidades gubernamentales destinado a la prestación de servicios públicos. El comportamiento de la pobreza monetaria y del presupuesto en Perú y la región del Cusco es dinámico, con altibajos correspondientes a los distintos escenarios territoriales. El Banco Mundial (2021) consigna la existencia de desigualdades entre los países a partir del comportamiento del gasto y la pobreza, constituyendo un parámetro fundamental en el análisis comparativo y de nivel de crecimiento en cada país. Finalmente, el INEI (2020) menciona que las series estadísticas a largo plazo sobre el comportamiento económico permiten entender el dinamismo de las actividades económicas y los componentes de la oferta y demanda global, en contexto nacional, regional y local. Estas series se relacionan con los índices de desarrollo humano y la pobreza, proporcionando una imagen heterogénea de la economía de las diferentes regiones del país, que permite un análisis comparativo y una evaluación del nivel de desarrollo económico en cada una de ellas.

Spicker (2009) propone cuatro dimensiones para entender la pobreza: material, situación económica, condiciones sociales y juicio moral. En la dimensión material, la pobreza se considera como privación de necesidades básicas, como alimentación, vivienda, ropa, etc., y también de otras necesidades que varían con el tiempo y espacio. Esta dimensión también considera la insuficiencia de los medios de subsistencia y el control limitado sobre los recursos como indicadores de pobreza. La dimensión de situación económica se centra en el nivel de vida de las personas. La pobreza se define como un nivel de vida medido por ingreso o consumo que está por debajo de un nivel determinado. Esta dimensión también incluye la desigualdad y la "línea de pobreza", basada en las

tasas de pago más bajas disponibles para hombres con empleos de tiempo completo (Banco Mundial, 1990). La dimensión de condiciones sociales considera la pobreza desde el punto de vista de la clase social, la dependencia del Estado, la vulnerabilidad a los peligros de la sociedad, la falta de titularidades y la exclusión social. En esta dimensión, la pobreza se ve como la ausencia de uno o varios factores que permiten a la población asumir responsabilidades esenciales y disfrutar de los derechos fundamentales (Verdera V., 2007). En la dimensión de juicio moral, la pobreza se entiende como un juicio de valor y un reflejo de las normas sociales. La pobreza, en este sentido, es lo que la sociedad acepta o no como tal. Feres y Mancero (2021) presentan una definición de la pobreza como carencia de productos (bienes y servicios) esenciales para la vida y participación social. Se distinguen dos enfoques: capacidades y absoluto-relativo.

El enfoque de capacidades, que remite a Amartya Sen, argumenta que el nivel de vida de las personas se determina por sus capacidades y no por la cantidad de bienes que poseen ni por la utilidad obtenida de estos. En el enfoque absoluto-relativo, mencionan a Spicker, señalando que la pobreza absoluta se da cuando las necesidades básicas no se satisfacen independientemente de la riqueza de los demás. En cambio, la pobreza relativa depende del nivel de riqueza de las personas en una sociedad. Para Feres y Mancero (2021), la pobreza se puede entender también en términos de felicidad, considerando variables como el ingreso/consumo, y el ingreso familiar o consumo per cápita, en relación al tamaño de la familia. Además, discuten diferentes métodos para definir y medir la pobreza. Entre estos, destacan la línea de pobreza, que separa a quienes pueden satisfacer sus necesidades básicas de quienes no (método directo), y a quienes tienen los recursos suficientes para hacerlo de quienes no (método indirecto). Otros métodos mencionados son el consumo calórico, el costo de las necesidades primordiales, el método relativo y el subjetivo.

Se mencionan dos métodos de análisis de pobreza: el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), que clasifica a las personas como pobres si no han satisfecho sus necesidades preestablecidas, y el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que se relaciona con la gama de posibilidades de selección de los ciudadanos. El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021) define el gasto público como todos los desembolsos que realizan las entidades presupuestadas para inversiones y pago de deudas, con el objetivo de proporcionar servicios y llevar a cabo las funciones del Estado de acuerdo con los fines institucionales. La pobreza multidimensional, tal como la define el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2017), es una problemática que va más allá de la falta de ingresos para cubrir las necesidades básicas e incluye a quienes se encuentran en situación desfavorecida en términos de salud, educación, empleo, vivienda, seguridad social y calidad de vida en general.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016), en su informe del perfil de pobreza en dominios geográficos 2004-2015, describe la pobreza monetaria como la condición en la que viven los ciudadanos cuyos hogares tienen gastos mensuales muy elevados para cubrir una canasta básica de alimentos y no alimentos. Aquellos que viven en hogares donde el costo de una comida típica es menor que el costo de los alimentos se considera los más severamente pobres. Vegas Meléndez (2017) define la gestión pública como una estructura procesal en la que el gobierno cumple con sus obligaciones de servicio social a través de mecanismos de aplicación legal y política, a menudo denominados políticas públicas, con el objetivo final de servir a la sociedad.

3. Metodología

La investigación se clasifica como aplicada, se centra en la relación entre la inversión estatal y la pobreza monetaria. Según Vargas Cordero (2009), una investigación aplicada es una investigación empírica o práctica que se caracteriza por el esfuerzo de aplicar conocimientos previos y generar nuevos a través de prácticas sistemáticas basadas en investigación. Muntané Relat (2010) añade que este tipo de investigación necesita fundamentos teóricos, aunque busca resultados prácticos. El estudio se centra en cómo la inversión estatal afecta los índices de pobreza monetaria en la región de Cusco. Se utilizó información de la página web de transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), lo que lo clasifica como una investigación cuantitativa que utiliza datos numéricos. Hernández Sampieri, et al. (2014) describen este enfoque como continuo y demostrativo, con cada etapa precediendo a la siguiente de manera rigurosa. Rivas Tovar (2017) señala que este estudio sigue un diseño no experimental, donde se observan, pero no se manipulan las variables. Se evalúa la relación entre dos variables sin alteraciones, tal como se presentan en su entorno natural:

Inversión Pública (Variable independiente, V1)

Pobreza Monetaria (Variable dependiente, V2)

El análisis correlacional describe las relaciones entre V1 y V2 en distintos escenarios. Según Hernández Sampieri, et al. (2014), el estudio es de tipo longitudinal, ya que analiza los cambios en variables específicas a lo largo del tiempo (2008-2021) y reúne datos en periodos específicos para determinar cambios, causas y consecuencias. El diseño de la investigación es correlacional (Bernal, 2010), ya que busca demostrar o investigar las relaciones entre las variables. Las variables del estudio, definidas por Del Cid et al. (2011) como características, propiedades,

atributos o cualidades susceptibles que adoptan distintos valores”, son la Inversión Pública y la Pobreza Monetaria, la primera está determinada por la cantidad de dinero transferido y ejecutado por la administración pública en sus 3 niveles de gobierno y la segunda se mide a partir de la extrema pobreza y la pobreza. Como se puede observar en la tabla 1.

Tabla 1: Operacionalización de variables.

Variable	Tipo de Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Inversión Pública	Variable independiente	La inversión del Estado es un factor importante en el crecimiento de la economía, ya que aumenta la productividad y competitividad de la economía (CIEP, 2020).	El Estado invierte en capital humano o capital intangible en educación, habilidades, conocimiento y salud, inversión para la satisfacción de necesidades primordiales, los cuales se encuentran en los distintos sectores como el económico, social y ambiental	D1: Inversión pública económica.	P.I.M. (S/.) %Ejecución
				D2: Inversión pública social	P.I.M. (S/.) %Ejecución
				D3: Inversión pública Ambiental	P.I.M. (S/.) %Ejecución
Pobreza monetaria	Variable dependiente	La pobreza se muestra como el total de ingresos disponibles que no logra satisfacer el mínimo requerido para la subsistencia el ser humano (Manos unidas, 2022).	La pobreza monetaria identifica indirectamente a los pobres mediante el uso de un umbral mínimo que compara el ingreso per cápita por unidad de consumo con el costo monetario de comprar una canasta de alimentos y artículos no alimentarios.	Pobreza	% Pobreza total (Extrema pobreza y pobreza no extrema)

En este estudio, se utiliza datos cuantitativos de fuentes secundarias (MEF y ENAHO) durante el periodo 2008-2021, no se determina una población ni una muestra de estudio. La variable 'inversión pública' se obtuvo de la información disponible en la página de transparencia del MEF, la cual contiene información cuantitativa de los niveles de gobierno nacional, regional y local. En cuanto a la variable 'pobreza monetaria', se usó la información disponible del ENAHO del INEI (Fernandez Núñez, 2005). En términos de técnicas e instrumentos de recolección de datos, se utilizó el análisis documental y fichas de recolección de datos para obtener información de fuentes secundarias. El procedimiento involucró la recolección de información de los sitios web del MEF y del INEI. El análisis de los datos se llevó a cabo a través de un modelo matemático que permitió predecir el valor de la variable dependiente y obtener una visión general de todas las demás variables (Hidalgo Troya, 2019). Este análisis cuantitativo utilizó la regresión lineal y la construcción de un modelo econométrico:

$$\text{Pobreza total} = f(\text{Invpub_Económico}, \text{Invpub_Social}, \text{Invpub_Ambiental}) \text{ Pobreza total} = \beta_0 + \beta_1 * \text{Invpub_Económicot} + \beta_2 * \text{Invpub_Socialt} + \beta_3 * \text{Invpub_Ambientalt} + \mu.$$

El modelo econométrico se desarrolló con el software estadístico STATA V16, que se alimentó con información cuantitativa. Los resultados se analizaron utilizando Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para determinar los coeficientes de correlación de la inversión pública y cómo influye en los indicadores de pobreza monetaria durante el periodo 2008-2021. Los resultados se presentaron en tablas y gráficos para su análisis e interpretación, y permitieron la aceptación o rechazo de las hipótesis propuestas en la investigación.

Según Viorato y Reyes (2019) la práctica ética científica es imperativa, y la investigación integral tiene requisitos metodológicos. Se lleva a cabo la investigación en un contexto de integridad plena de la información de los procesos que guían la investigación, es decir que la selección, recolección, el procesamiento y la sistematización de la data recabada se ajustará a técnicas y métodos metodológicos, así como a las normas APA y aquellas directivas que establece la universidad en concordancia con el enfoque metodológico de la investigación científica. Por la característica de la investigación cuantitativa, se hace uso básicamente de información pública y libre por instituciones gubernamentales en nuestro país por lo que se ha citado adecuadamente la autoría de los datos.

4. Resultados

El desarrollo de la investigación agrupa la inversión en tres dimensiones: económica, social y ambiental, según la distribución del presupuesto por función presupuestal. En la tabla 2, se muestra la dimensión económica, compuesta por las funciones presupuestales que generan actividades económicas y que la inversión pública promueve mediante proyectos de inversión. Según la ejecución presupuestal, se observa que el sector transporte tiene una participación mayoritaria en la asignación y ejecución del presupuesto, alcanzando el 71.49%. Le sigue a gran distancia el sector agropecuario, con un 20.13%. En conjunto, estos dos sectores representan el 91.62% del presupuesto asignado y ejecutado en esta dimensión, lo que implica que los demás sectores tienen una participación minoritaria.

Tabla 2: Ejecución en inversión pública económica (2008-2021).

Función Económica	Ejecución en soles	%
Trabajo	17,426,999	0.08
Comercio	387,499,850	1.86
Turismo	241,309,565	1.16
Agropecuaria	4,197,782,888	20.13
Pesca	44,391,178	0.21
Energía	665,268,228	3.19
Minería	1,635,828	0.01
Industria	80,076,120	0.38
Transporte	14,907,469,848	71.49
Comunicaciones	310,658,532	1.49
Total	20,853,519,036	100.00

La inversión pública social constituida básicamente por todos aquellos sectores vinculados a la generación en la prestación de servicios sociales, se puede apreciar en la tabla 3, que el sector educación tiene la mayoritaria participación con un 28.08 %, seguido por las inversiones en saneamiento, luego el planeamiento, gestión y reserva de contingencia con un 14.56 %, así también cultura y deporte y salud con 10.68 % y 10.18 % respectivamente, estos 5 sectores constituyen el 85.47 % donde se concentran los presupuesto de la inversión social en la región del Cusco.

Tabla 3: Ejecución en inversión pública social (2008-2021).

Función Social	Ejecución en soles	%
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	2,272,492,065	14.56
Defensa y seguridad nacional	45,306,373	0.29
Orden público y seguridad	1,244,826,922	7.97
Justicia	39,166,290	0.25
Saneamiento	3,430,066,577	21.97
Vivienda y desarrollo urbano	561,275,655	3.60
Salud	1,589,875,081	10.18
Cultura y deporte	1,667,041,778	10.68
Educación	4,384,592,271	28.08
Protección social	377,573,430	2.42
Previsión social	308,184	0.00
Total	15,612,524,626	100.00

En la tabla 4, la dimensión de inversión pública ambiental está compuesta por el sector ambiente, el cual ha asignado un presupuesto ejecutado de 1,068,037,999 soles durante el periodo comprendido entre 2008 y 2021, tanto a nivel del gobierno nacional como a nivel subnacional. Este monto significativo refleja el compromiso de las autoridades en la protección y conservación del medio ambiente. El sector ambiente desempeña un papel crucial en la promoción de políticas y proyectos que buscan garantizar la sostenibilidad ambiental y mitigar los impactos negativos de las actividades humanas. Es alentador observar que se ha asignado un presupuesto considerable a esta dimensión, lo cual demuestra el reconocimiento de la importancia de proteger nuestros recursos naturales y fomentar un desarrollo sostenible. Sin embargo, es fundamental continuar fortaleciendo estas inversiones y ampliar las acciones destinadas a preservar y restaurar el medio ambiente.

La asignación de recursos en el sector ambiente no solo contribuye a la protección de la biodiversidad y los ecosistemas, sino que también genera beneficios económicos y sociales a largo plazo. La inversión en proyectos ambientales puede generar empleo, promover la salud pública, impulsar la innovación tecnológica y fomentar el turismo sostenible, entre otros aspectos. Es importante destacar que la inversión pública en el ámbito ambiental debe ser complementada con la participación activa de la sociedad civil, el sector privado y otras partes interesadas. Solo a través de una colaboración y cooperación efectiva podremos enfrentar los desafíos ambientales actuales y asegurar un futuro sostenible para las generaciones venideras.

Tabla 4: Ejecución en inversión pública ambiental (2008-2021).

Función Ambiental	Ejecución en soles	%
Ambiente	1,068,037,999	100

En la tabla 5, se presenta la correlación de la variable de pobreza monetaria con diversas variables independientes. Se observa que, al correlacionar la pobreza monetaria con la inversión pública económica, se muestra una correlación negativa muy baja. Esto implica que a medida que aumenta la inversión pública económica, la pobreza tiende a disminuir, aunque la relación es débil. Por otro lado, al correlacionar la pobreza monetaria con la inversión pública social, se encuentra una relación inversa (negativa) significativa de -0.8238, lo que indica una correlación muy alta. Esto sugiere que a medida que se incrementa la inversión pública social, la pobreza monetaria tiende a reducirse de manera considerable. Además, se puede observar una fuerte correlación de -0.9198 entre la inversión pública en el medio ambiente y la pobreza económica, lo cual indica una relación muy estrecha. Esto implica que al aumentar la inversión pública en el medio ambiente, la pobreza económica tiende a reducirse de manera significativa.

Al analizar la correlación entre la inversión pública total y la pobreza económica, se encuentra en la tabla un valor de correlación negativa de -0.5648. Esta correlación indica una relación opuesta entre ambas variables, lo que sugiere que a medida que aumenta la inversión pública total, hay una tendencia a la disminución de los niveles de pobreza económica. Es importante destacar que esta correlación, aunque significativa, muestra una relación moderada entre la inversión pública total y la pobreza económica. Un valor de correlación de -0.5648 sugiere que existe una conexión entre estos dos factores, pero también señala que otros factores pueden tener un impacto significativo en los niveles de pobreza económica.

La inversión pública en su totalidad abarca diversas áreas, como infraestructura, servicios sociales, salud, educación y otros programas gubernamentales. Estos aspectos desempeñan un papel fundamental en la reducción de la pobreza económica al proporcionar oportunidades económicas, acceso a servicios básicos y mejorar las condiciones de vida de la población en general. Sin embargo, es importante reconocer que la pobreza económica es un fenómeno complejo que se ve influenciado por una amplia gama de factores, que incluyen el desempleo, la distribución desigual de los recursos, la falta de acceso a la educación y la atención médica, entre otros. Por lo tanto, la inversión pública total es solo uno de los componentes que pueden contribuir a la reducción de la pobreza económica, y es necesario adoptar un enfoque integral para abordar este desafío.

Los resultados de la tabla 5 revelan distintos niveles de correlación entre la pobreza económica y las variables independientes estudiadas. La inversión pública en el ámbito social y ambiental muestra una correlación muy fuerte y negativa con la pobreza económica, lo que implica que un mayor enfoque en estas áreas puede tener un impacto significativo en la reducción de la pobreza. Por otro lado, la inversión pública en el ámbito económico muestra una correlación negativa baja, mientras que la correlación entre la inversión pública total y la pobreza económica es moderada. Estos hallazgos destacan la importancia de considerar diferentes aspectos de la inversión pública al abordar el problema de la pobreza.

Tabla 5: Correlación de variables.

	Probrea	InvPub	InvP	Inv	Inv
Probrea_mo	1.0000				
InvPub_Econ	-0.1551	1.0000			
InvPub_Soc	-0.8238	0.3463	1.0000		
InvPub_Amb	-0.9198	0.2116	0.8205	1.0000	
InvPub_Total	-0.5648	0.8590	0.7770	0.6054	1.0000

De acuerdo a la modelación econométrica de los datos de pobreza monetaria e inversión pública en sus tres dimensiones, dentro del análisis se han convertidos los datos absolutos en logaritmos debido a que la principal ventaja de utilizar logaritmos en el análisis econométrico radica en su capacidad para neutralizar el impacto de las unidades de medida de las variables en los coeficientes. Esto significa que un cambio en las unidades de medida no alteraría los coeficientes de pendiente en la regresión.

La tabla 6, muestra que, el análisis revela que existe una relación entre la variable de inversión pública económica y la pobreza monetaria. En concreto, se observa que, por cada incremento de un millón de soles en la inversión pública económica, la pobreza monetaria disminuye en un 0.3138 %.

Estos hallazgos indican que existe un impacto significativo de la inversión pública económica en la reducción de la pobreza monetaria. Cada aumento en la inversión destinada a proyectos económicos se traduce en una disminución proporcional en la pobreza monetaria. Este resultado sugiere que las políticas y acciones dirigidas a fomentar la inversión pública económica pueden ser efectivas para combatir la pobreza y mejorar las condiciones socioeconómicas de la población. El coeficiente de significancia, con un valor de 0.3138 y un correspondiente valor de p de 0.386, no es considerado significativo debido a que es mayor que 0.05, que es el nivel de significancia.

Al no alcanzar un nivel de significancia estadística, se sugiere que el coeficiente en cuestión no tiene un efecto estadísticamente significativo en la variable o relación que se está analizando. Esto implica que las diferencias observadas podrían deberse al azar o a factores no considerados en el modelo. Es importante considerar que la falta de significancia estadística no necesariamente implica que la variable o relación carezca de importancia práctica o teórica. Puede haber otros aspectos relevantes o contextualizados que justifiquen su inclusión y análisis adicional. Es importante destacar que esta relación se establece en el contexto específico del análisis realizado. Otros factores y variables también pueden influir en la pobreza monetaria, y es fundamental considerar el panorama general al diseñar estrategias de desarrollo y políticas públicas destinadas a abordar este desafío. El coeficiente de determinación R² de 0.0743 indica que aproximadamente el 7.43 % de la variabilidad de la variable dependiente puede ser explicada por la variable independiente o variables predictoras incluidas en el modelo de regresión.

En otras palabras, el valor de R² de 0.0743 sugiere que solo una pequeña proporción de la variabilidad de la variable dependiente puede ser explicada por las variables independientes en el modelo. Esto implica que la relación entre las variables no es muy sólida y que existen otros factores, no considerados en el modelo, que podrían estar influyendo de manera significativa en la variable dependiente. Es importante tener en cuenta que un valor de R² bajo no necesariamente indica que el modelo de regresión es inútil, ya que aún puede proporcionar información y patrones importantes. Sin embargo, es importante considerar la posibilidad de que el modelo pueda mejorarse mediante la inclusión de más variables predictoras o mediante la exploración de diferentes enfoques de modelado.

Tabla 6: Pobreza monetaria e Inversión Pública Económica.

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	14
				F(1, 12)	=	0.96
Model	.150134046	1	.150134046	Prob > F	=	0.3456
Residual	1.86930943	12	.155775786	R-squared	=	0.0743
Total	2.01944348	13	.155341806	Adj R-squared	=	-0.0028
				Root MSE	=	.39468
logPobreMo~ y	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
logIP_Econ	-.3138345	.3196767	-0.98	0.346	-1.01035	.3826813
_cons	5.401348	2.321771	2.33	0.038	.3426435	10.46005

De acuerdo con los resultados presentados en la tabla 6, el análisis econométrico proporciona información significativa sobre la relación entre la inversión en el sector social y la pobreza monetaria. Se observa que, por cada millón de soles invertidos en el sector social, se experimenta una reducción significativa del 0.9976 % en la tasa de pobreza monetaria. Este descubrimiento está respaldado por un valor de p igual a 0, lo cual indica una alta significancia estadística, ya que es inferior al nivel de significancia convencional del 5 %.

Estos resultados indican que la inversión en el sector social tiene un impacto positivo y significativo en la disminución de la pobreza monetaria. Cada unidad monetaria adicional invertida en este sector contribuye a reducir la pobreza monetaria en casi un 1 %. Además, se observa un coeficiente de determinación (R²) de 0.7621. El R² proporciona información sobre la proporción de variabilidad en la variable dependiente (pobreza monetaria) que puede ser explicada por la inversión en el sector social. En este caso, el valor de 0.7621 indica que aproximadamente el 76.21 % de la variabilidad de la pobreza monetaria puede ser explicada por la inversión en el sector social incluida en el modelo. Esto sugiere que la inversión en el sector social es un factor relevante para comprender y predecir la pobreza monetaria.

Al analizar los datos presentados en la tabla 7, podemos examinar la relación entre la pobreza monetaria y la inversión pública en el sector ambiental. Los resultados muestran que, por cada millón de soles invertido en este sector, se observa una reducción significativa del 0.6643 % en la tasa de pobreza monetaria. La significancia estadística de p=0, con un nivel de confianza del 95 %, refuerza aún más la solidez de estos hallazgos.

Tabla 7: Pobreza monetaria e Inversión Pública Social.

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	14
				F(1, 12)	=	38.45
Model	1.53911196	1	1.53911196	Prob > F	=	0.0000
Residual	.48033152	12	0.40027627	R-squared	=	0.7621
Total	2.01944348	13	.155341806	Adj R-squared	=	0.7423
				Root MSE	=	.20007
logPobreMo~ y	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
logIP_Social	-.9976254	.1608838	-6.20	0.000	-1.348161	-.6470897
_cons	10.07309	1.121873	8.98	0.000	7.628735	12.51744

Estos resultados sugieren que la inversión en el sector ambiental tiene un impacto positivo y significativo en la disminución de la pobreza monetaria. Cada unidad monetaria adicional destinada a iniciativas ambientales se asocia con una disminución del 0.6643 % en la pobreza monetaria. Esto destaca la importancia de considerar la inversión en proyectos que promuevan la protección ambiental como una estrategia efectiva para abordar la pobreza monetaria. Además, se observa un coeficiente de determinación (R²) de 0.7916. Este valor indica que aproximadamente el 79.16 % de la variabilidad en la pobreza monetaria puede ser explicada por la inversión en el sector ambiental incluida en el modelo. Un valor alto de R² como este sugiere que la inversión en el sector ambiental tiene una influencia significativa en la reducción de la pobreza monetaria y es una variable relevante para comprender y predecir los niveles de pobreza monetaria.

Después de realizar un análisis exhaustivo de las diferentes dimensiones de la inversión pública, los resultados presentados en la tabla 8 proporcionan información relevante sobre cómo la inversión pública contribuye a la reducción de la pobreza. Según los datos, se observa una disminución del 0.82308 % en la pobreza monetaria por cada millón de soles invertido durante el período de investigación. Este resultado, respaldado por un valor de p igual a 0.020 y un nivel de confianza del 95 %, indica una relación estadísticamente significativa y confiable.

Tabla 8: Pobreza monetaria e Inversión Pública Ambiental.

Source	SS	df	MS	Number of obs = 13		
				F(1, 11)	=	41.77
Model	1.09981402	1	1.09981402	Prob > F	=	0.0000
Residual	.289610062	11	.026328187	R-squared	=	0.7916
Total	1.38942408	12	.11578534	Adj R-squared	=	0.7726
				Root MSE	=	.16226
logPobreMoney	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95 % Conf. Interval]	
logIP_Ambiente	-.664347	.1027888	-6.46	0.000	-.8905836	-.4381103
_cons	5.940303	0.4470608	13.29	0.000	4.956329	6.924277

Estos hallazgos sugieren que la inversión pública tiene un impacto significativo en la reducción de la pobreza monetaria. Cada unidad monetaria adicional invertida se asocia con una disminución del 0.82308 % en la tasa de pobreza. Esto destaca la importancia de asignar recursos y desarrollar políticas de inversión pública efectivas para abordar los desafíos relacionados con la pobreza. Además, se observa un coeficiente de determinación (R²) de 0.3726. Este valor indica que aproximadamente el 37.26 % de la variabilidad en la pobreza monetaria puede ser explicada por la inversión pública incluida en el modelo. Aunque este coeficiente no es alto, sugiere que existe una cierta relación entre la inversión pública y la reducción de la pobreza monetaria.

Finalmente, los resultados presentados en la tabla 9 indican que la inversión pública desempeña un papel significativo en la disminución de la pobreza monetaria. Por cada millón de soles invertido, se observa una reducción del 0.82308 % en la tasa de pobreza. La significancia estadística respaldada por el valor de p de 0.020 y el nivel de confianza del 95 % confirman la solidez de estos resultados. Sin embargo, aunque el coeficiente de determinación (R²) de 0.3726 indica que la inversión pública explica aproximadamente el 37.26 % de la variabilidad en la pobreza monetaria, es necesario considerar otros factores y enfoques para abordar este desafío complejo y multifacético.

Tabla 9: Pobreza monetaria e Inversión Pública Total.

Source	SS	df	MS	Number of obs = 14		
				F(1, 12)	=	7.13
Model	.752423238	1	.752423238	Prob > F	=	0.0204
Residual	1.26702024	12	.10558502	R-squared	=	0.3726
Total	2.01944348	13	.155341806	Adj R-squared	=	0.3203
				Root MSE	=	.32494
logPobreMo~ y	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95 % Conf. Interval]	
logIP_Total	-.8230792	.3083271	-2.67	0.020	-1.494866	-.1512922
_cons	9.591853	2.424291	3.96	0.002	4.309777	14.87393

$$\text{Pobreza total} = \beta_0 + (-0.3138 \% * \text{Invpub_Económico}) + (-0.9976 \% * \text{Invpub_Social}) + (-0.6643 \% * \text{Invpub_Ambiental}) + 6.89$$

La ecuación representa un modelo de regresión lineal múltiple. En esta ecuación, se busca explicar el nivel de pobreza total (representado por la variable "Pobreza total") en función de tres variables independientes: "Invpub_Económico", "Invpub_Social", "Invpub_Ambiental". Cada una de estas variables independientes está multiplicada por un coeficiente específico y se suman con un término constante (β_0) para obtener el valor estimado de la pobreza total.

El modelo indica que cada una de las variables independientes tiene un efecto negativo en el nivel de pobreza total. Específicamente, el coeficiente asociado a $\dot{I}nvp_{pub_Económico}$.^{es} -0.3138% , lo que significa que un aumento del 1% en la inversión pública económica se asocia con una disminución del 0.3138% en la pobreza total.

De manera similar, el coeficiente asociado a $\dot{I}nvp_{pub_Socialt}$.^{es} -0.9976% , lo que indica que un aumento del 1% en la inversión pública social se relaciona con una disminución del 0.9976% en la pobreza total. Por último, el coeficiente asociado a $\dot{I}nvp_{pub_Ambiental}$.^{es} -0.6643% , lo que significa que un aumento del 1% en la inversión pública ambiental se asocia con una disminución del 0.6643% en la pobreza total. El término constante (6.89) representa el valor de pobreza total cuando todas las variables independientes son iguales a cero.

5. Discusión

Los resultados presentados en el texto abordan la relación entre la inversión pública y la reducción de la pobreza monetaria en el Perú. Varios estudios e investigaciones respaldan la idea de que el aumento de la inversión pública en sectores prioritarios tiene un impacto positivo en los índices de pobreza y en el desarrollo económico y social del país. Aguilera Fierro (2017) sostiene que, aunque la pobreza está presente, el gasto de las entidades públicas en áreas con bajos niveles de pobreza puede impulsar el desarrollo. Los hallazgos confirman esta teoría, sugiriendo que una distribución de recursos efectiva que beneficie directamente a los ciudadanos, especialmente a través de una mayor inversión en sectores sociales, puede mejorar los índices de pobreza.

Además, los resultados de Ruiz et al. (2018) sugieren que desde 2007, el incremento en la calidad de vida y la disminución de la pobreza se basan en priorizar la salud, educación y el bienestar social, que son los sectores que reciben mayor parte de los recursos presupuestarios del Estado. En el caso de la región del Cusco, aunque la inversión social pública es menor que la inversión en el sector económico, invertir un millón de soles en servicios sociales puede reducir la pobreza en casi el 1%. Por tanto, estos estudios enfatizan la importancia de orientar la inversión pública hacia áreas sociales claves para combatir la pobreza de manera eficaz. Aunque la inversión en el sector económico también es importante, parece que los servicios sociales podrían tener un impacto mayor y más directo en la reducción de la pobreza monetaria.

El análisis de Manaya (2018) señala que, si el objetivo es reducir los índices de pobreza, debería generarse mayor gasto en sectores prioritarios de la sociedad. Al hacerlo, se permite que la población acceda a más servicios públicos, lo cual tiene un impacto directo en los índices de pobreza. Esta afirmación es coherente con los hallazgos de la investigación en la que cada millón de soles de inversión pública total disminuye la pobreza en un 0.82%. Al expandir este análisis, cabe destacar que este enfoque enfatiza el rol crucial de los servicios públicos en la lucha contra la pobreza. Los servicios públicos, como la educación, la salud y la seguridad social, proporcionan a los ciudadanos las herramientas necesarias para mejorar sus condiciones de vida y aumentar sus oportunidades de superar la pobreza. Estos servicios también pueden ayudar a crear un entorno más equitativo al proporcionar recursos y oportunidades a aquellos que de otro modo no tendrían acceso a ellos. Además, este análisis muestra el impacto significativo que puede tener la inversión pública en la reducción de la pobreza. Una inversión de un millón de soles puede parecer considerable, pero si se considera que puede llevar a una disminución del 0.82% en la pobreza, el costo puede verse justificado. Esto subraya la importancia de una inversión pública estratégica y bien dirigida en la lucha contra la pobreza.

El estudio de Manrique y Polonio (2020) establece una correlación inversa entre la inversión pública del gobierno central y los índices de pobreza. Esto significa que, a mayor inversión gubernamental, menor es la tasa de pobreza. Este análisis revela que un aumento del 1% en la inversión pública en los departamentos puede generar una disminución de la pobreza del 0.028%. Este hallazgo coincide con los resultados de la investigación actual, que muestra que un incremento en las inversiones de un millón de soles conduce a una disminución en la pobreza de 0.82% en la región del Cusco. Para profundizar este análisis, es importante explorar cómo la eficiencia en el gasto público puede contribuir a la disminución de la pobreza. La eficiencia se refiere a la capacidad de producir el mayor beneficio posible con los recursos disponibles. En este contexto, la eficiencia del gasto público podría medirse en términos de cuánto contribuye a la reducción de la pobreza por cada sol invertido. Si la eficiencia del gasto público en la región del Cusco es alta, esto podría explicar por qué se observa una disminución más significativa en la pobreza con un aumento en la inversión. Además, es crucial entender qué sectores están siendo priorizados en estas inversiones y cómo estos pueden impactar la reducción de la pobreza. Por ejemplo, las inversiones en educación pueden proporcionar a las personas las habilidades y conocimientos necesarios para obtener empleos mejor remunerados, mientras que las inversiones en salud pueden mejorar la productividad al mantener a la población sana. Aunque este estudio se centra en la inversión del gobierno central, también podría ser interesante examinar cómo las inversiones a nivel local o regional pueden influir en la reducción de la pobreza. Esto podría proporcionar una visión más completa de cómo se puede abordar la pobreza a través de la inversión pública en diferentes niveles de gobierno. Los resultados de Castellani et al. (2020) destaca la insuficiencia de las inversiones públicas en América Latina y el Caribe en 2015, y sugiere que esta deficiencia ha exacerbado la pobreza en la región. No obstante, la investigación actual indica que las inversiones efectivamente han ayudado a reducir

los índices de pobreza monetaria, es crucial examinar el tipo de inversiones públicas que se están realizando y cómo estas pueden afectar la pobreza. Por ejemplo, las inversiones en infraestructura, como transporte y servicios públicos básicos, pueden promover el desarrollo económico y mejorar la calidad de vida, lo que a su vez puede contribuir a la reducción de la pobreza. Las inversiones en educación y salud también pueden ser esenciales para la reducción de la pobreza, al permitir a las personas acceder a oportunidades y mejorar su bienestar. Además, es importante explorar las razones detrás de la falta de inversión pública en América Latina y el Caribe. ¿Es el resultado de restricciones presupuestarias, falta de voluntad política, corrupción o alguna otra causa? Comprender estos factores podría proporcionar información valiosa para formular políticas efectivas para aumentar la inversión pública y reducir la pobreza. Asimismo, podría ser interesante comparar la situación de América Latina y el Caribe con la de otras regiones del mundo. ¿Están otras regiones también experimentando una falta de inversión pública? ¿Cómo ha influido esto en sus índices de pobreza? En general, estos hallazgos subrayan la importancia de la inversión pública en la lucha contra la pobreza. Sin embargo, también sugieren que se requieren esfuerzos significativos para aumentar las inversiones públicas en América Latina y el Caribe y para garantizar que estas inversiones sean eficaces en la reducción de la pobreza.

En el estudio de Zambrano et al. (2019) presenta pruebas concluyentes de que la inversión pública, en forma de gasto gubernamental, tiene un efecto considerable en el progreso económico y social de un país. Este análisis se fortalece con los resultados de la investigación actual, que subrayan que un aumento en la inversión estatal conduce directamente a una mejora en el bienestar de la ciudadanía y a una disminución en los índices de pobreza, se deben analizar en detalle los mecanismos a través de los cuales la inversión pública puede mejorar el bienestar social y reducir la pobreza. Por ejemplo, la inversión en infraestructura puede facilitar el acceso a mercados y servicios, aumentar la productividad y promover el crecimiento económico. La inversión en educación puede mejorar las habilidades de la fuerza laboral, aumentar las oportunidades de empleo y promover la movilidad social. Además, es crucial analizar el rol de la inversión pública en la mejora de la equidad en la sociedad. Al asignar recursos a los sectores más vulnerables de la población, el gobierno puede reducir las desigualdades socioeconómicas y garantizar que todos los ciudadanos tengan la oportunidad de beneficiarse del desarrollo económico. La investigación también resalta la importancia de priorizar la inversión en áreas clave como la educación, la salud, la infraestructura y el acceso a servicios básicos. Este enfoque de inversión puede ser especialmente eficaz para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos y promover la equidad en la sociedad. También es relevante considerar las implicaciones políticas de estos hallazgos.

Si la inversión pública es tan efectiva para fomentar el desarrollo y reducir la pobreza, entonces los gobiernos deberían considerar cómo pueden aumentar la inversión en estas áreas. Esto podría requerir políticas fiscales que aumenten los ingresos del gobierno, o podría implicar la reasignación de recursos existentes para priorizar estas inversiones clave. El análisis de Hurtado y Pinchi (2019) sobre el contexto peruano destaca el significativo crecimiento económico desde 2000 hasta 2018, impulsado principalmente por el aumento en la productividad, la actividad en sectores económicos clave y el incremento en la inversión estatal, junto con las reformas del Estado. En primer lugar, el aumento en la inversión estatal demostró ser un factor determinante para el desarrollo económico del Perú. Esta inversión, canalizada de manera eficaz y eficiente hacia proyectos de infraestructura, educación, salud y otros sectores estratégicos, impulsó la productividad y estimuló la generación de empleo. Es vital profundizar en la relación entre la inversión estatal y la productividad, abordando cómo la inversión en infraestructura y servicios esenciales puede mejorar la eficiencia de la economía, al permitir a los trabajadores y empresas operar de manera más productiva. Además, sería útil explorar en mayor profundidad el impacto de la inversión estatal en la generación de empleo. ¿Cómo la inversión en diferentes sectores estimula la creación de puestos de trabajo? ¿Estos trabajos son de alta calidad y ofrecen salarios justos? ¿Cómo estas oportunidades de empleo contribuyen a la reducción de la pobreza y la mejora del bienestar general?. En segundo lugar, las reformas del Estado implementadas durante este período fueron esenciales para mejorar la eficiencia y transparencia de las instituciones. Estas reformas facilitaron procesos administrativos más ágiles y redujeron la burocracia, lo que creó un entorno más favorable para la inversión y el desarrollo económico sostenible. Un análisis más amplio de estas reformas podría arrojar luz sobre cómo estos cambios institucionales han influido en la eficacia de la inversión estatal y el crecimiento económico en general. Finalmente, este análisis subraya la importancia de una política económica integral que combine inversión estatal, reformas institucionales y promoción de la productividad para lograr un crecimiento económico sostenible y equitativo. Estos hallazgos podrían ser la base para el desarrollo de políticas futuras que fomenten aún más el crecimiento y la equidad en el Perú.

La investigación se refiere al uso de varias perspectivas, métodos o fuentes de datos para validar los hallazgos y garantizar una comprensión más completa de los resultados. En este caso, tenemos tres fuentes principales: La investigación presenta una correlación negativa entre la inversión pública y la pobreza monetaria. Esto sugiere que a medida que la inversión pública aumenta, los niveles de pobreza tienden a disminuir. Esta es la primera pieza del rompecabezas y proporciona evidencia estadística sólida de la relación entre estas dos variables, el estudio de Palacios et al. (2019) proporciona un respaldo cualitativo a los hallazgos cuantitativos. Según su estudio, la inversión pública en Cantón Portoviejo, en la provincia de Manabí, Ecuador, en sectores como la infraestructura y los servicios sociales, ha conducido a un mejor bienestar de los ciudadanos y a un IDH competitivo. Esto valida los resultados y muestra cómo la inversión pública puede tener un impacto real y medible en la reducción

de la pobreza, asimismo, la investigación de Vesarez Zúñiga (2022) añade otra dimensión a la discusión. Sugiere que, si bien la inversión pública puede ser efectiva para reducir la pobreza, también es esencial garantizar que las comunidades locales sean incluidas y tengan una representación adecuada en las instituciones estatales. Esto amplía la comprensión de cómo se puede implementar eficazmente la inversión pública para combatir la pobreza. Por lo que la inversión pública puede ser efectiva para reducir la pobreza, su implementación debe ser cuidadosa para asegurar la inclusión y la participación de las comunidades locales. Además, la correlación negativa encontrada no es perfectamente fuerte, lo que indica que otros factores además de la inversión pública pueden influir en la pobreza. Asimismo, precisar que la inversión pública es una herramienta valiosa en la lucha contra la pobreza, pero su uso debe estar acompañado de otras medidas y consideraciones para ser verdaderamente efectiva.

Los resultados de la investigación proporcionan una correlación cuantitativa negativa entre la inversión pública total y la pobreza monetaria. Este hallazgo nos proporciona una base sólida y tangible para entender la relación inversa entre estas dos variables, es decir, a medida que la inversión pública aumenta, la pobreza monetaria tiende a disminuir, según Alvarado Tolentino (2018) proporciona una perspectiva sobre cómo puede aumentarse la efectividad de la inversión pública. Según su estudio, es crucial incrementar la calidad de la inversión y priorizar las necesidades de los sectores vulnerables para ayudar a reducir las brechas de pobreza. Esta visión sugiere que no solo la cantidad de inversión pública es importante, sino también cómo se utiliza esta inversión, mientras que Correa (2021) contribuye a la discusión destacando el aumento en la capacidad del Estado peruano para proporcionar servicios de protección social desde la década de 1990, y cómo este aumento en el gasto social ha contribuido a la expansión de la cobertura de servicios y a la creación de programas sociales focalizados. Este punto indica que la inversión pública puede utilizarse de forma efectiva para ampliar la cobertura de servicios y programas que contribuyan a la reducción de la pobreza. Los tres resultados nos proporcionan una imagen más completa y rica de la relación entre la inversión pública y la pobreza monetaria. Sugiere que la inversión pública puede ser una herramienta importante para reducir la pobreza, pero también que es crucial cómo se maneja esta inversión y cómo se mantiene su sostenibilidad. También destaca la importancia de focalizar la inversión en áreas y sectores específicos para maximizar su impacto en la reducción de la pobreza. Por lo que la inversión pública puede desempeñar un papel crucial en la lucha contra la pobreza, pero su manejo y focalización son aspectos fundamentales para su éxito.

Los resultados de la presente investigación ofrecen un panorama cuantitativo al proporcionar una correlación negativa entre la inversión pública y la pobreza monetaria, en el contexto de la región del Cusco. Esto indica que a medida que la inversión pública aumenta, la pobreza monetaria tiende a disminuir, aunque la correlación no es perfecta, lo que implica que otros factores también están en juego. Según Orco Diaz (2021) proporciona una perspectiva importante que agrega profundidad a la interpretación de estos resultados. Aunque el aumento de la inversión pública puede tener un impacto en la disminución de la pobreza monetaria, Orco Diaz enfatiza que esto no es suficiente. Argumenta que las políticas de crecimiento económico deben ser agresivas y pro-pobres para ser efectivas. Esto sugiere que no solo es importante la cantidad de inversión pública, sino también la calidad de las políticas de crecimiento económico que la acompañan. Asimismo, Vasquez (2000) presenta otro aspecto crucial. Pese a los avances en la lucha contra la pobreza, subraya que existen restricciones monetarias y demandas crecientes de la sociedad que deben abordarse. Por tanto, los fondos, tanto públicos como privados, deben manejarse de manera eficiente y eficaz. Esta perspectiva destaca la importancia de la gestión de los recursos y sugiere que la inversión pública debe estar respaldada por una administración eficiente para tener un impacto significativo en la reducción de la pobreza monetaria. Por lo tanto, la inversión pública tiene un impacto en la pobreza monetaria, pero su efectividad puede depender de políticas de crecimiento económico agresivas y pro-pobres y de una gestión eficiente de los fondos, este hecho muestra la complejidad y a su vez valiosa para los responsables de la toma de decisiones que buscan abordar la pobreza monetaria de manera más efectiva.

La investigación presenta una correlación negativa entre la inversión pública y la pobreza monetaria. Esta relación sugiere que a medida que aumenta la inversión pública total, existe una tendencia a la disminución de los niveles de pobreza monetaria. Este patrón general se alinea con lo que esperaríamos de un programa de inversión pública bien ejecutado, donde la inyección de capital en ciertas áreas puede ayudar a generar oportunidades económicas, mejorar la calidad de vida y reducir la pobreza. Para Manrique et al. (2019) ofrece un enfoque más matizado, argumentando que no se trata solo de la cantidad de inversión pública, sino de cómo se direcciona. La generación de infraestructura, por ejemplo, puede ayudar a dinamizar la economía de áreas específicas, incrementar la actividad económica y, por lo tanto, aumentar los ingresos de las personas. Este efecto no solo podría reducir la pobreza monetaria, sino que también podría mejorar la calidad de vida de las personas. Además, la inversión en educación y salud se considera como un factor importante en la disminución de la pobreza estructural. Manrique et al. sostiene que estos tipos de inversiones tienen efectos positivos, aunque sus resultados puedan ser más lentos debido a su carácter estructural. En el caso de la educación, puede elevar el potencial de ingresos a largo plazo y ofrecer mejores oportunidades de empleo. En el caso de la salud, mejora el acceso a los servicios de salud, lo que a su vez puede incrementar la productividad y la capacidad de las personas para participar en la economía. Esto muestra que los resultados de la investigación, junto con los hallazgos de Manrique et al., sugieren que no solo la cantidad de inversión pública es importante para reducir la pobreza monetaria, sino también la calidad y el enfoque de esta inversión. Los fondos deben ser utilizados de manera efectiva y orientados hacia áreas como la

infraestructura, la educación y la salud, que pueden tener un impacto más profundo y duradero en la reducción de la pobreza.

6. Conclusiones

La inversión pública económica, social y medioambiental en la región del Cusco desempeña un papel importante en la disminución de la pobreza monetaria. Estas inversiones contribuyen al crecimiento económico, fortalecen los sistemas sociales y promueven la sostenibilidad ambiental. No obstante, es crucial que estas inversiones se realicen de manera estratégica, eficiente y transparente, prestando especial atención a las necesidades y prioridades de las comunidades más vulnerables. Solo a través de un enfoque integral y coordinado se podrán lograr avances significativos en la lucha contra la pobreza y en la mejora de la calidad de vida de las personas en la región del Cusco. En cuanto a la inversión pública económica, aunque ha tenido un impacto indirecto en la reducción de la pobreza monetaria, no se puede afirmar que haya sido significativo durante el periodo analizado en la región del Cusco. Por lo tanto, es necesario replantear las estrategias de inversión, fortalecer la gestión y coordinación, y adoptar un enfoque integral que aborde las múltiples dimensiones de la pobreza. Por otro lado, la inversión pública social ha demostrado ser una herramienta efectiva para reducir la pobreza monetaria en la región del Cusco durante el periodo comprendido entre 2008 y 2021. La inversión en educación, salud, protección social y servicios básicos ha mejorado las condiciones de vida de la población y ha brindado oportunidades de desarrollo a los grupos más vulnerables. En cuanto a la inversión pública medioambiental, ha tenido una influencia indirecta pero significativa en la disminución de la pobreza monetaria en la región del Cusco durante el periodo mencionado. Los proyectos y programas ambientales han generado empleo, fomentado el crecimiento económico sostenible, mejorado la calidad de vida de las comunidades y fortalecido la resiliencia frente a los desafíos ambientales.

7. Referencias bibliográficas

- Aguilera Fierro, A. (2017). *Capability development and well-being: analysis of the relevance of investments in territorial capital in marginal rural areas of Mexico*. Cataluña: Universitat Politècnica de Catalunya.
- Alkire, S., & Santos, M. (2010). *Acute multidimensional poverty: A new index for developing countries*. OPHI Working Paper, (38).
- Alvarado Tolentino, J. M. (2018). *Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú*. *Quipukamayoc* 26, Nro. 51, 33-41.
- Álvarez García, S. (2001). *Hacienda pública: Enfoques y contenidos*. Oviedo-España: Instituto de Estudios Fiscales y Universidad Oviedo.
- Arias Gonzales, J. L. (2020). *Proyecto de tesis, guía para la elaboración (Primera ed.)*. Arequipa, Perú: Agocursos.
- Aschauer, D. (1989). *Is public expenditure productive?* *Journal of Monetary Economics*, 23(2), 177-200.
- Atkinson, A. (2015). *Inequality: What can be done?* Massachusetts Hall: Harvard University Press.
- Banco Mundial. (24 de Octubre de 2021). Banco Mundial. Obtenido de Portal de datos sobre pobreza y equidad
- Becker, G. (1976). *The economic approach to human behavior*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales (Tercera edición ed.)*. Colombia: Prentice Hall.
- Bose, N., Haque, M., & Osborn, D. (2007). *Public expenditure and economic growth: A disaggregated analysis for developing countries*. Manchester: Manchester School, 75(5), 533-556.
- Castellani, F., Olarreaga, M., Panizza, U., & Zhou, Y. (2020). *Investment Gaps in Latin America and the Caribbean*. *International Development Policy Revue internationale de politique de développement*, 1-34.
- CIEP. (2020). *Infraestructura en México: Prioridades y deficiencias del gasto público*. Mexico: Centro de Investigación Económica y Presupuestaria, A.C.
- Correa, N. (2021). *Protección social y lucha contra la pobreza*. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).

- Crowley, M., Supplee, L., & Brooks-Gunn, J. (2019). The role of psychology in evidence-based policymaking: Mapping opportunities for strategic investment in poverty reduction. *American Psychologist*, 685-697.
- DL Nro. 1440. (15 de Septiembre de 2018). Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público. Lima, Lima, Lima: Editora Perú.
- Espinoza, Á., & Fort, R. (2017). *Inversión sin planificación, la calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima*. Lima: GRADE.
- Esteban Nieto, N. T. (2018). *Tipos de investigación*. Universidad Santo Domingo de Guzmán, 1-4.
- FAO, & Agricultura, O. d. (2018). *Panorama de la pobreza rural en América Latina y el Caribe*. Santiago (112): FAO.
- Fayyaz, A., Muhammad, U. D., Lijuan, S., & Ilhan, O. (3 de Mayo de 2019). Impact of FDI Inflows on Poverty Reduction in the ASEAN and SAARC Economies. *Sustainability*, 2-24.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2021). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de literatura*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Fernandez Núñez, L. (2005). ¿Cuáles son las técnicas de recogida de información? *Butlletí LaRecerca*, 1-6.
- Flyvbjerg, B., Bruzelius, N., & Rothengatter, W. (2003). *Megaprojects and risk: An anatomy of ambition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Frank, A. (1966). *The development of underdevelopment*. Monthly Review Press.
- García Sánchez, I. M. (2007). La nueva gestión pública. evolución y tendencia. *Presupuesto y Gasto Público* 47/2007:37-64, 37-64.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico: McGraw-Hill/Interamericana editores S.A. DE C.V. Obtenido de ISBN: 978-1-4562-2396-0.
- Hidalgo Troya, A. (2019). Técnicas estadísticas en el análisis cuantitativo de datos. *Revista Sigma* 15(1), 28-44.
- INEI. (2016). *Perú perfil de la pobreza por dominios geográficos 2004-2015*. Lima: INEI.
- INEI. (2016). *Perú: Perfil de la pobreza por dominios geográficos 2004-2015*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- INEI. (2020). *Informe técnico Perú: Estimación de la vulnerabilidad económica a la pobreza monetaria, metodología de cálculo y perfil sociodemográfico*. Lima: INEI.
- INEI. (2020). *Panorama de la economía peruana 1950-2019 (base 2007)*. Lima: INEI.
- Jaén García, M. (2020). Dos contrastaciones empíricas de la ley de Wayner: España 1850-2016. *Semestre económico*, 23 (54), 145-179.
- Kohut, J., Mirel, B., Harsono, A., Lionet, C., & Zinga, V. S. (1999). El nuevo rostro de la pobreza. *UNESCO el Correo*, 17-36.
- Manaya, G. E. (2018). *Las decisiones de inversión y su impacto en la reducción de la pobreza en el Perú*. Tesis de doctorado. Lima: Escuela de posgrado Universidad Federico Villarreal.
- Manos unidas. (2022). *Pobreza en el mundo*. Bogota, Colombia: ONG Manos unidas.
- Manrique Cáceres, J., & Polonio Toledo, J. (2020). La inversión pública nacional, regional y local a nivel departamental y su incidencia en la reducción de la pobreza en el Perú 2008-2015. *Aporte Santiaguino*; vol10, Núm 2 (2017): Julio-Diciembre, 211-224; 2616-9541; 2070-836X.
- Manrique, C. J., Castro, G. J., & Román, C. D. (2019). Gasto público y reducción de la pobreza en el departamento de Ancash: 2007-2012. *Aporte Santiaguino*; Vol. 7, Núm. 2 (2019) Julio-Diciembre, 66-74; 2616-9541; 2070-836X.

- Martins, I., & Palacio, A. (2020). What caused povety reduction in Brazil during the 2000s: sectoral growth or public expenditures. *OASIS-Observatorio de Analisis de los Sistemas Internacionales*, 31, 185-213.
- MEF. (2021). Ministerio de Economia y Finanzas. Lima: MEF.
- MEF. (13 de diciembre de 2021). Ministerio de Economia y Finanzas
- MEF. (05 de Diciembre de 2021). Ministerio de Economia y Finanzas.
- Mundial, B. (24 de octubre de 2021). Banco Muncial.
- Muntané Relat, J. (2010). Introducción a la investigación básica. *Revisiones temáticas Rapd online Vol 33 N° 3 Mayo*, 221-227.
- Nel Quezada, L. (2010). Metodología de la investigación: Estadística aplicada en la investigación (Primera edición ed.). Lima, Perú: Empresa editora Macro EIRL.
- Orco Diaz, A. (2021). Gasto público en inversiones y reducción de la pobreza regional en el Perú, periodo 2009-2018. *Quipukamayoc*, 9-16.
- Palacios, N. M., Zambrano, J. L., & Ubillus, M. A. (2019). La inversión pública y la reducción de la pobreza en la ciudad de Portoviejo. *Portoviejo-Ecuador: ECA Sinergia Vol. 10 Núm 2 (2019): Mayo-Agosto*; 7-16; 2528-7869; 1390-6623.
- Peláez Ponce, A., Pastor Vargas, C., González Rios, C., Saavedra, E., Candia Castillo, F., Evia Vizcarra, J. L., . . . Andrade, T. (2011). Inversión en infraestructura pública y reducción de la pobreza en América Latina. *Rio de Janeiro-Brasil. Rio de Janeiro - Brasil: Fundación Konrad Adenaur*.
- PNUD. (2017). Pobreza multidimensional: la pobreza más allá del ingreso. Guatemala: IDH-PNUD.
- Ramírez Cedillo, E., & López Herrera, F. (2021). Gasto público y crecimiento en América Latina: La ley de Wagner y la hipótesis de keynes. *IE*, 80(316), abril-junio 2021, 109-132.
- Ravallion, M. (1998). Poverty lines theory and practice. . LSMS Working Paper (133).
- Ruiz, M., Urbina, P., Aldás, D., & Reyes, J. (2018). Social investment and the index of sen in Ecuador. *Revista Científica Hermes n. 20 Jan-abr*, 87-109.
- Sánchez Armas, M. (1977). La teoría del gasto fiscal: Un replanteamiento. Santa Cruz de Tenerife: Universidad de La Laguna.
- Spicker, P. (2009). Definiciones de pobreza: doce grupos de significado. Buenos Aires: CLACSO.
- Stiglitz, J. (2000). *Economic of the public sector*. EE.UU: Norton.
- Thanh Dinh, S., & Canh Phuc, N. (13 de Marzo de 2020). The impact of foreign direct investment, foreign aid and trade on poverty reduction: Evidence from Sub-Saharan African countries. *Cogent economics&finance* 1737347, 15-29.
- Vargas Cordero, Z. R. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación* 33(1)(ISSN: 0379-7082), 155-165.
- Vasquez, E. (2000). Impacto de la inversión social en el Perú. Lima: Centro de investigación de la Universidad del Pacifico: International Development Research Centre.
- Vegas Meléndez, H. (2017). Políticas públicas y gobernanza: Articulación para una gestión pública local autónoma. *Polis, revista latinoamericana N°48, 2017*, 155-172.
- Verdera V., F. (2007). Enfoques sobre la pobreza. En IEP, CLACSO, & PUCP, *La pobreza en el Perú: Un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla (pág. 58)*. Lima: IEP; CLACSO; PUCP,;
- Vesarez Zúñiga, V. F. (2022). Rural poverty and basic food basket in the General Cardenas community, Cintalapa municipality, Chiapas. *Estudios Sociales, revista de alimentación compemporáneas y desarrollo regional V.32, N. 59 Enero-Junio 2022*, 1-32.

Viorato Romero, N. S., & Reyes Garcia, V. (2019). Ethics in qualitative research. *Cuidarte* V. 8 N. 16-2019, 35-43.

Yelicich, C. (2017). Aproximaciones al análisis epistemológico de la Nueva Gestión Pública. *Estudios Teóricos y Epistemológicos en Política Educativa*, 1-17.