

La dinámica del desarrollo económico local con tendencia al crecimiento socioeconómico

Alex Córdova Vásquez^{1*}, Palmira Rosaliz Garcia Garcia¹, Juana Maribel Lavado Enríquez¹,
Luis Alberto Saavedra García¹, Danny Armas Murrieta¹, Doris Rojas Calle¹, Keller Sánchez
Dávila¹, Rosa Mabel Contreras Julián¹

¹ Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

*Autor para correspondencia: Alex Córdova Vásquez, ccordovava@ucvvirtual.edu.pe

(Recibido: 10-07-2023. Publicado: 09-10-2023.)

DOI: 10.59427/rcli/2023/v23cs.2354-2374

Resumen

El estudio tuvo el propósito de diseñar una propuesta de desarrollo económico local para contribuir al crecimiento socioeconómico del distrito de Soritor de la Provincia de Moyobamba 2022, para lo cual tomó como muestra a 18 funcionarios y 377 pobladores, utilizando instrumentos de recolección de datos. Ante ello la investigación identifica los niveles de las dimensiones del desarrollo económico local lo cual mantiene un nivel medio a alto tal como lo afirman los funcionarios, indicando que los procesos de planificación, organización, dirección y control han sido realizados adecuadamente y que están cumpliendo las metas, mientras que la población lo califica en ponderación media, debido a deficiencias observadas en la gestión municipal. En cuanto a la identificación de dimensiones del crecimiento socioeconómico, en el aspecto demográfico las familias están conformadas su mayoría por 1 a 4 miembros, el hogar son el piso de cemento y techo de calamina, servicios básicos en su mayoría cuentan con agua potable, electrificación, educación y salud. Además, se alcanzó un nivel de crecimiento socioeconómico medio. El estudio concluye que tomando como base la teoría de la Fundación DEMUCA, se diseñó y validó una propuesta que incluye ejes estratégicos de desarrollo.

Palabras claves: Desarrollo, economía, sociedad, gestión.

Abstract

The purpose of the study was to design a local economic development proposal to contribute to the socioeconomic growth of the Soritor district of the Moyobamba Province 2022, for which it took 18 officials and 377 residents as a sample, using data collection instruments. Given this, the investigation identifies the levels of the dimensions of local economic development which maintains a medium to high level as stated by the officials, indicating that the planning, organization, direction and control processes have been carried out adequately and that they are complying with the goals, while the population qualifies it in average weighting, due to deficiencies observed in municipal management. Regarding the identification of dimensions of socioeconomic growth, in the demographic aspect, families are made up mostly of 1 to 4 members, the home is a cement floor and a tin roof, basic services mostly have drinking water, electrification, education and health. In addition, a medium level of socioeconomic growth was achieved. The study concludes that based on the theory of the DEMUCA Foundation, a proposal that includes strategic development axes was designed and validated.

Keywords: Development, economy, society, management.

1. Introducción

Se entiende que el avance económico es un proceso planificado que requiere de la participación tanto de las empresas del ámbito primario como las instituciones públicas, con la finalidad de incrementar el bienestar de la población y alcanzar un desarrollo equitativo y armonioso en términos monetarios. Por eso, algunas naciones diseñan maniobras y fijan criterios para favorecer este progreso. No obstante, en ocasiones no se consigue un desarrollo económico sostenible, lo cual se observa en el caso de Ecuador. El país afronta varios retos en este aspecto, con indicadores socioeconómicos desfavorables en varias áreas del país. En el año 2019, se registró un deficiente desarrollo económico que influyó en el incremento notable de los niveles de analfabetismo en nueve distritos en dicha comunidad, como son Nobol, con un porcentaje del 10.70 %; la ciudad de Santa Lucía (15.50 %); Daule, con 9.80 %; y Guayas, con 5 %. Estos índices están por encima del promedio provincial, lo cual muestra la falta de orientación en las políticas públicas (Proaño et al., 2019).

En Latinoamérica la evolución económica se ha visto condicionada por la propagación de la pandemia, aunque la región ha tenido que afrontar la crisis a pesar de que en dichos inicios la misma ya estaba asotada por una recesión, la cual había debilitado su situación debido a distintos factores como la informalidad, y tensiones sociales. Ello se evidencia en el débil crecimiento del PBI que se obtuvo en el 2019, de un 0.7 %, siendo este crecimiento inadecuado, el cual ha afectado de forma significativa al país de Argentina que tuvo una caída de 6.6 % en el PBI per capita (Banco de España, 2020). Una de estas estrategias es conocida como "desde dentro", la cual se enfoca en fomentar el desarrollo del mercado interno y externo. Esta estrategia involucra a los gobiernos locales, instituciones públicas, entidades privadas, cámaras y otros sectores que contribuyan a promover la economía; El objetivo de esta estrategia es promocionar el empresariado local, impulsar la competitividad y fomentar el desarrollo de las Mypes. Es por ello que, se busca lograr un desarrollo humano equitativo y sostenible. Es importante mencionar que este problema no solo se evidencia en Ecuador, sino que muchos países también deben enfrentarlo. (Guzmán-Ávila et al., 2020). El Perú por muchos años demostró un crecimiento económico sostenido, con una estabilidad económica reconocida y admirada a nivel internacional, que ha logrado mantener el desarrollo social y cubrir las necesidades de la población. Asimismo a pesar de todo lo mencionado la llegada de la pandemia afectó en gran medida, siendo uno de los más afectados los sectores de educación, empleo y pobreza, una crisis sanitaria que ha revelado una serie de falencias y desigualdades sociales (Serruto, et al., 2022). Durante el año 2019 el país experimentó un incremento en el Producto Interno Bruto PBI de aproximadamente el 4.8 % en comparación al promedio anual. Además Durante el año 2020, la economía peruana logró mantener algunos indicadores macroeconómicos favorables. La inflación se mantuvo entre el 1 % y el 3 %, dentro del rango meta establecido por el Banco Central de Reserva. El déficit fiscal fue del 1.6 %, menor al registrado en el año anterior. Las reservas internacionales representaron el 36.7 % del producto bruto interno, lo que muestra la solvencia externa del país. Este crecimiento económico tuvo un impacto positivo en varios aspectos. Por un lado contribuyó al aumento de la inversión privada lo que generó un aumento en la creación de empleo y oportunidades de desarrollo. Por otro lado se observó un incremento en la recaudación fiscal lo que permitió al gobierno contar con mayores recursos para invertir en áreas prioritarias y programas sociales. Además este crecimiento económico también se tradujo en una aceleración del consumo ya que los ciudadanos tenían más recursos económicos disponibles. Esto generó un aumento en la demanda de bienes y servicios lo que a su vez impulsó la producción y la actividad económica en general (Banco Mundial en Perú, 2020).

Además, se han generado diversas iniciativas regionales y locales impulsadas por los propios habitantes de las zonas, como resultado del proceso de planificación territorial y en respuesta a necesidades insatisfechas y altos niveles de pobreza. Estos procesos son considerados espontáneos, ya que el emprendimiento empresarial crece de forma natural debido a una subdivisión en las actividades, promovida por entidades locales y la implementación de proyectos financiados. La participación de distintos actores locales, sociales, productivos y culturales a nivel regional es crucial para el desarrollo de las regiones. Su participación activa en los procesos de desarrollo urbano, productivo, de innovación, tecnológico e institucional contribuye al logro de un desarrollo económico local a través de su implicación e integración. De esta forma, la intervención en el desarrollo urbano crea condiciones óptimas para llevar a cabo diversas actividades y proporcionar servicios financieros, administrativos, de transporte, entre otros, a las empresas. (Silva y Delgado, 2020). Estos procesos se consideran espontáneos, ya que el emprendimiento empresarial crece de manera natural debido a una división en las actividades, impulsada por entidades locales y la ejecución de proyectos financiados. La participación de los diferentes actores locales, sociales, productivos y culturales a nivel regional es de vital importancia para el desarrollo de las regiones. Su intervención activa en los procesos de desarrollo urbano, productivo, de innovación, tecnológico e institucional contribuye al logro de un desarrollo económico local, a través de su involucramiento e integración. Por ejemplo, en el desarrollo urbano, estos actores pueden participar en la planificación y diseño de espacios públicos, infraestructura y servicios, creando condiciones óptimas para llevar a cabo diversas actividades. Además, la participación de los diferentes actores locales y sociales puede generar sinergias y colaboraciones que fomenten la creación y crecimiento de empresas. Las interacciones y colaboraciones entre emprendedores, empresas consolidadas, organizaciones no gubernamentales y la comunidad en general pueden estimular la creación de redes empresariales y el intercambio de conocimientos y recursos (Córdova & Sánchez, 2021).

Según datos brindados por el INEI (2020) La economía de la región tuvo un desempeño positivo durante el año 2020, ya que logró recaudar 16 millones 445 mil soles en ingresos por impuestos internos. Esta cantidad fue un 18,9% menor que la recaudada en 2019. Además, el número de contribuyentes aumentó un 9,0%. Este crecimiento económico también se debe al sector agropecuario, que en marzo de 2020 registró una producción de 77 mil 59 toneladas de arroz. Por otro lado, en el mismo mes, la generación de energía se redujo un 3,0% debido a la menor producción hidráulica. En conjunto, estos factores contribuyeron a un promedio de crecimiento del PIB del 5,3%. En lo que respecta, al distrito de Soritor, este tiene una economía basada en el comercio activo como el resto de ciudades de la región, así mismo cabe indicar que las actividades socioeconómicas más resaltantes desarrolladas en el distrito son principalmente la producción de café, de arroz, ganadera, de cacao, el comercio y otros productos de pan llevar, que en su totalidad dinamizan la economía del distrito, siendo un factor preponderante para el desarrollo productivo el mejoramiento de las principales vías de accesos a los diferentes centros de producción los cuales se encuentran en estado de deterioro. Con un frente agropecuario que representa el 28.63% de la actividad socioeconómica (Municipalidad Provincial de Moyobamba, 2020). A pesar de ello el distrito obtuvo un crecimiento débil, donde el crecimiento socioeconómico se ha visto perjudicando en la parte productiva afectando en la sostenibilidad, ello debido a una serie de factores pero sobre todo a la situación de pandemia que atravesó no solo el país sino también el mundo entero, adicionando la débil articulación vial a los centros de producción, que impide generar y ejecutar proyectos de inversión de gran impacto en los diferentes ejes de desarrollo del distrito, que durante los últimos 5 años la población se ha visto mermada en el ámbito de territorio del distrito, los efectos de todo esto se ve reflejado en la población en la mejora de sus condiciones básicas de vida y por cierto gran parte de la responsabilidad se ve reflejado en el empoderamiento del desarrollo por quienes conducen los destinos del distrito. A pesar de ello el distrito no ha logrado un crecimiento socioeconómico sostenible, ya que al hablar de crecimiento económico se refiere a lograr el bienestar de la población y de sus familias, algo que no se ha logrado en el distrito, considerándose un problema latente, pues existe diferencias en la distribución de ingresos (desigualdad de ingresos), siendo un tema de interés persistente, motivo por el cual se desarrolla la presente investigación, pues a través de esta se busca diseñar estrategias de desarrollo económico local, que impulsen el crecimiento de la comunidad en general.

El PDC de Soritor fue elaborado y aprobado en 2008 con vigencia hasta 2015. Sin embargo, la municipalidad distrital en conjunto con sus actores claves ha decidido llevar a cabo la actualización de dicho plan hasta el año 2021, como se establece en las normativas actuales. La visión de Soritor para el 2021 tiene como objetivo principal fomentar el crecimiento y bienestar de las personas, mejorando su calidad de vida. Para lograr esto, se busca asegurar igualdad de oportunidades, acceso universal a servicios básicos de calidad y una gestión del desarrollo que involucre a las autoridades, población y líderes locales, garantizando también la seguridad y promoción del turismo sin descuidar las tradiciones y costumbres del distrito. Asimismo, se espera que los productores locales sean competitivos en la exportación de sus productos, generando empleo en el territorio y contando con el apoyo de un Gobierno local moderno y una infraestructura adecuada. Igualmente, la meta es eliminar la pobreza y manejar de forma responsable y sostenible los recursos naturales. El plan se basará principalmente en los derechos básicos y la dignidad de los individuos, el acceso a oportunidades y servicios, la gobernanza del estado, la economía, el fomento del empleo y la competitividad, el progreso local e infraestructura, y la protección de los recursos naturales y el medio ambiente. Esta actualización permitirá la articulación del plan con los ejes estratégicos del Plan Bicentenario al 2021, entendiendo que la planificación del desarrollo se lleva a cabo a nivel nacional (Plan Bicentenario al 2021), regional (Plan de Desarrollo Local Concertado Regional) y local.

En virtud de lo dicho hasta ahora, el problema principal a abordar sería: ¿Cómo podría la conceptualización y aplicación de un plan de desarrollo económico local beneficiar al crecimiento socioeconómico del distrito Soritor en la Provincia de Moyobamba, para el año 2022? Asimismo, este estudio exige respuestas a interrogantes secundarias como: ¿Cuál es la capacidad administrativa frente a decisiones relativas al desarrollo económico local por parte de los actores relevantes en la municipalidad distrital de Soritor?, ¿Qué características exhibe actualmente el crecimiento socioeconómico dentro del mencionado distrito?, ¿Cómo se constituiría una propuesta cónsona con las expectativas propias del impulso económico local tendiente a enriquecer la prosperidad socioeconómica distrital?. El presente estudio es de gran importancia, ya que abordó un problema por el cual la ciudad de Soritor en relación al desarrollo económico local y las actividades socioeconómicas realizadas por la población. El crecimiento socioeconómico en dicho distrito afecta directamente al bien común, es por ello la importancia de realizar esta investigación. Una relevancia social de este estudio es que ha beneficiado al distrito y a su población. Al identificar las deficiencias, las autoridades correspondientes podrán analizar y tomar en consideración la propuesta presentada, asegurando así que se convierta en una opción viable para contribuir al crecimiento socioeconómico del distrito de Soritor - Provincia de Moyobamba. Asimismo, se busca brindar una implicancia práctica a través de la propuesta presentada. Se pretende mostrar la situación real del distrito y proporcionar herramientas de planificación que sean viables y que contribuyan al desarrollo local. El fin último del estudio es optimizar las condiciones en las que la población desarrolla su vida y optimizar el crecimiento socioeconómico del distrito. A través del estudio realizado, se logró identificar las deficiencias de la primera variable y ver el impacto que tienen sobre el desarrollo económico.

Respecto a su mérito teórico, la finalidad del análisis consistió en enriquecer la comprensión actual sobre el progreso económico comunitario y examinar los aspectos que incidieron en la expansión socioeconómica. Los hallazgos alcanzados podrían organizarse en un modelo que sea integrado en las ciencias sociales y administración pública, puesto que evidencian cómo el desarrollo económico a nivel local apoya al crecimiento socioeconómico en el distrito de Soritor. Además, se hizo un esfuerzo por suministrar un reflejo fiel de la actual tendencia de crecimiento y desarrollo en las comunidades mediante el uso de estudios e informes estadísticos que ofrecieran datos confiables. Respecto a la Metodología utilizada, los instrumentos aplicados para coleccionar información durante el estudio incluyeron los cuestionarios y las fichas observacionales. Estas herramientas resultaron provechosas para reunir data centrada en los problemas identificados y las metas propuestas, objetivo que fue útil para comprobar hipótesis. Esto aportó validez y veracidad al estudio, convirtiendo este trabajo en una fuente futura viable para investigaciones de asíndola similar. Por último, contactando una serie de acciones propuestas han intentado estimular el desempeño socioeconómico del distrito Soritor. Seguidamente se planteó como objetivo general: Definir una estrategia para impulsar el desarrollo económico local que favorezca el incremento socioeconómico en el distrito de Soritor Entre los objetivos específicos se incluyeron i Determinar las categorías y grados de crecimiento económico actual del distrito de Soritor ii Descifrar las magnitudes y aspectos relevantes al crecimiento socioeconómico del mencionado distrito para el mismo período iii Elaborar una táctica orientada hacia el desarrollo económico local a fin de apoyar el aumento socioeconómico en el distrito de Soritor iv Ratificar la factibilidad del plan trazado para fomentar crecimiento socioeconómico en el distrito de Soritor. Finalmente, la investigación plantea como hipótesis Hi: El modelo de propuesta de desarrollo económico local contribuirá significativamente al crecimiento Socioeconómico del distrito de Soritor.

2. Bases teóricas de la investigación

Para el análisis teórico del estudio, inicialmente se exploró artículos científicos realizados en el ámbito internacional, siendo éstas de gran relevancia, como el de Plascencia y Beltrán (2019). Concluyó, que las asociaciones actualmente establecidas poseen como principal motivación el poder de decisiones en el sector, asimismo tener representación frente a las políticas gubernamentales, sin dejar de lado que la estructura conjunta les ha facilitado mejorar la calidad y capacitación. Bazurto et al., (2022). Concluyó que una localidad no ha logra el crecimiento adecuado, debido a que existen barreras regulatorias que limitan el desarrollo de la economía, como los débiles marcos normativos, para la aplicación de nuevas tecnologías exigidas por el mercado. Asimismo, se ha evidenciado incapacidad de los gobernantes para tomar decisiones, poca preocupación por parte de los empresarios, a pesar de que la región cuenta con abundantes recursos para ser explotados. Por su parte, Proaño et al. (2019). Concluyó que desde la perspectiva integral, el desarrollo económico califica algunos criterios necesarios para lograr el bienestar de la sociedad, pues el distrito donde se realizó el estudio no posee una protección social, es decir las persona no cuenta con un seguro en las que los trabajadores puedan desarrollar sus funciones con normalidad, es así que tomando en consideración los indicadores sociales y económicos plasmados en el presente, se determinó que el lugar se encuentra en una situación que amerita la implementación de políticas públicas y económicas inmediatas. Al mismo tiempo, Guru & Yadav (2019). Concluyó en el estudio que se observó que la relación entre los activos de los bancos comerciales y el desarrollo financiero y el crecimiento económico 123 depósitos de dinero, activos bancarios más activos del banco central ha aumentado durante el período de estudio, asimismo, se tuvo un 1,18% una tasa de crecimiento promedio de PCI y un 9,14% durante el período de análisis, Por lo tanto, es posible que no exista ninguna compensación entre el desarrollo bancario y el desarrollo del mercado de valores.

De la misma manera, Rogerson (2020). El estudio concluyó que las deficiencias institucionales y de gobierno sustentan las debilidades observadas tanto en el funcionamiento cotidiano del municipio en relación con la prestación de servicios y el apoyo a la infraestructura como su incapacidad para Implementar planes de desarrollo económico local, asimismo el potencial que podrían impulsar el desarrollo del turismo (y las oportunidades de desarrollo de las PYMES) no se están ejecutando y, en muchos casos, los activos mismos se encuentran en un estado de deterioro debido a la negligencia. Asimismo, Soreg & Bermudez-Gonzalez (2021). Obtuvo como conclusiones que el desarrollo económico de los países emergentes Europeos que han atravesado una grave crisis de transición, han abierto sus economías al comercio mundial en la mayor medida posible desde el acceso a la integración y, al mismo tiempo, han seguido una exposición significativa, vulnerabilidad provocada por la dependencia de las políticas económicas consistentes, así como cambios estructurales que se centran en la convergencia a largo plazo y el desarrollo sostenible, así como otros países han mostrado un desarrollo económico relativamente rápido desde la segunda parte de la década en comparación con sus niveles iniciales de desarrollo después del cambio de régimen, se determinó que existe una brecha en la investigación tanto empírica como teórica para el desarrollo económico. Por su parte, Plascencia et al. (2020). Concluyó que, entre las razones para apoyar el avance de las MIPYMES se encuentran consideraciones relacionadas con asociación o cooperación, además de las relacionadas con los sistemas empresariales locales, colaboración entre ellos para competir, articulación público-privada, generación de conocimiento por interacción y desarrollo de ventajas competitivas.

En el nivel nacional, en el estudio Muelle (2020). Obtuvieron como conclusiones que los mayores resultados demuestran una distinción social elocuente, pues según las competencias, entre el 66 % y 72 % de personas con origen social alto alcanzan altos índices de rendimiento, a diferencia de los alumnos con origen social bajo, que solo alcanzan el 11 % y 16 % de rendimiento, es definitiva los bajos resultados representan el 84 % y 89 % de los alumnos desfavorecidos, y los favorecidos es decir de buen nivel económico solo representa el 26 y 34 %. Para Soto et al. (2021). Se obtuvieron como conclusiones que, el impacto social que ha producido en los pobladores del Corredor vial Cañete ha sido: el mayor acceso a la educación, salud (atención médica) y a mejoramiento de servicios básicos y el impacto económico ha sido: mayor acceso a los mercados para los cultivos y productos locales, el acceso a nuevas oportunidades de empleo, desarrollo de nuevas actividades económicas como el turismo y el fortalecimiento de la economía. Asimismo, Pereyra et al. (2021). Concluyó, que el turismo es necesario para un desarrollo económico sostenible en beneficio de la comunidad, sin embargo, es necesario capacitar al personal e implementar planes que apoyen el desarrollo económico, como también priorizar los estudios del turismo lo cual ayuda al desarrollo y mejora la calidad de la comunidad, por lo tanto, es necesario tener lineamientos públicos que ayuden a incentivar el trabajo en conjunto con las organizaciones públicas y privadas. En el ámbito regional y local destaca el estudio de Delgado (2020). Obtuvo como conclusión que el diseño de una propuesta permite vincular la participación ciudadana con el presupuesto participativo, debe tener contar como pilar fundamental a la gestión municipal, considerando la parte técnico político, en las que se incluyan elementos como la planificación y concertación, la ejecución, la generación de productos y resultados; asimismo el nivel del presupuesto participativo muestra un nivel "Deficiente" con un 38 %, siendo este nivel el de mayor porcentaje. A continuación, se precisan aspectos teóricos, empezando a desarrollar la variable desarrollo económico local, donde Jadán (2021). Lo define el desarrollo económico local como un proceso que busca transformar la forma en que se toman las decisiones económicas y políticas a nivel local, siendo su objetivo mejorar las condiciones de vida de la sociedad local de manera inclusiva. Asimismo, Bernal et al. (2021), señala que el desarrollo económico local intenta hacer un uso más eficiente y sostenible de los recursos existentes y potencialmente disponibles, aspira a generar oportunidades socioeconómicas (como la creación de empleo e ingresos) y trabaja para fortalecer la buena gobernanza local. El propósito del desarrollo económico local (DEL) es desarrollar la capacidad económica de un área local para mejorar su futuro económico y la calidad de vida para todos (Navarro y López, 2020; Vivanco et al., 2021).

Por una parte, Marks-Bielska et al. (2020) mencionan que el desarrollo económico local es un proceso que reúne recursos de dentro y fuera de la comunidad para abordar estos desafíos y promover el crecimiento económico de manera sistemática y organizada a nivel local. Por decir, una comunidad local necesita investigar sus propias fortalezas económicas, acordar una estrategia común y organizarse para implementar la estrategia (Rojas y Correa, 2020; Dahliah & Perdana, 2020). Asimismo, Proaño et al. (2019), sostienen que el desarrollo económico local es una estrategia para promover las economías locales como una forma de combatir la pobreza. Por cuanto, los programas de del desarrollo económico local a menudo incluyen elementos de desarrollo del mercado de servicios o desarrollo de la cadena de valor y viceversa (Lancaster et al., 2020). Por tanto, el desarrollo económico local es un proceso mediante el cual los socios del sector público, empresarial y no gubernamental trabajan colectivamente para crear mejores condiciones para el crecimiento económico y la generación de empleo (Córdova y Sánchez, 2021). De acuerdo a Manjarres (2021), distingue cuatro características centrales de las estrategias del desarrollo económico local: la necesidad de participación y diálogo social, el enfoque territorial, la movilización de recursos locales y la construcción de ventajas competitivas, y la apropiación y gestión local. Estas cuatro características se reúnen en la propia definición, es el proceso de desarrollo participativo que fomenta acuerdos de colaboración entre los principales actores públicos y privados de un territorio definido, permitiendo el diseño e implementación conjunta de una estrategia de desarrollo común, haciendo uso de los recursos locales y la ventaja competitiva en un contexto global, con el objetivo final. de crear empleos decentes y estimular la actividad económica (Rogerson, 2020).

Existen diversos actores en una localidad o territorio vinculados de una u otra forma con las dinámicas económicas, según Longfeng (2020) es oportuno reflexionar sobre quiénes son o están llamados a ser los agentes o actores locales que deben impulsar el desarrollo económico local, entre ellos: Los gobiernos locales (por varias razones deberían ser los responsables de liderar los procesos de DEL), las empresas, (micro, pequeña, mediana, y grande y ya sea de producción, comercio y servicio) (Jamda et al., 2019), Centros de formación o capacitación (para explotar o desarrollar las potencialidades que ofrecen lo diversos territorios debe existir un capital humano idóneo a las exigencias del territorio), el gobierno central (e requiere su intervención en áreas y aspectos estratégicos, particularmente en la creación de condiciones físicas del territorio apropiadas al desarrollo económico local) y finalmente la sociedad civil organizada (se debe incentivar la participación de todos los miembros de la localidad o mejor dicho los pobladores) (Vargas-Ramírez et al., 2020). Los cambios de un país en vías de desarrollo, el cual esta agrupado en las categorías de economía de ingresos bajos, ingresos medios, es así que ha surgido la necesidad de proponer un modelo de desarrollo económico, el cual se basa en indicadores planteados por Rojas y Correa (2020), en su investigación, los mismos que se dividen en dos aspectos, los socioculturales que está compuesto por (Porcentaje de organizaciones sociales, Talleres de información y formación para la promoción de buenas prácticas alimentarias y la población beneficiada con los talleres), asimismo están los aspectos económicos (Numero de proyectos productivos, proyectos de apoyo a la infraestructura y tecnificación agropecuaria, porcentaje de

productores beneficiados con capacitaciones y asistencia técnica, número de ferias productivas y Políticas públicas para el componente económico).

Tomando en cuenta a Hudaefi & Heryani (2019) señalan que las características principales del desarrollo económico tenemos, la capacidad productiva cercana a su potencial, el crecimiento económico es sostenible y tiene buenos fundamentos, pueden existir desigualdades en la distribución del ingreso, sin embargo, estas no impiden que la mayoría de la población cuente con una calidad de vida elevada, crear conciencia medioambiental, ya que la calidad de vida no implica hipotecar/extinguir los recursos naturales utilizados para la producción, desarrollo del capital humano y que las instituciones públicas cumplen adecuadamente sus funciones y los ciudadanos pueden confiar en ellas. El desarrollo económico es un componente crítico que impulsa el crecimiento económico en nuestra economía, creando empleos con salarios altos y facilitando una mejor calidad de vida (Proaño et al., 2019). Estas son las cinco razones principales por las que el desarrollo económico local juega un papel fundamental en la economía de cualquier región señalada por Asher & Novosad (2020): Creación de empleo; los desarrolladores económicos brindan asistencia e información fundamentales a las empresas que crean empleos, ayudan a conectar empresas nuevas y existentes en el mercado con los recursos y socios que necesitan para expandirse. Diversificación de la industria; una parte fundamental del desarrollo económico trabaja para diversificar la economía, reduciendo la vulnerabilidad de una región a una sola industria. Fortalecimiento económico: ayuda a proteger la economía local de las recesiones económicas atrayendo y expandiendo a los principales empleadores de la región. Aumento de los ingresos fiscales: la mayor presencia de empresas en la región se traduce en mayores ingresos fiscales para proyectos comunitarios e infraestructura local. Mejores condiciones de vida, una mejor infraestructura y más empleos, mejora de la economía de la región y el nivel de vida de sus residentes.

El desarrollo económico es el proceso de mejorar la calidad de vida de una nación, región o comunidad. Por lo general, esto implica objetivos como el bienestar social, el crecimiento económico y la sostenibilidad. Por su parte, Malizia et al. (2020), señalo los cinco tipos comunes de desarrollo económico: i) infraestructura, servicios fundamentales que mejoran la eficiencia de una economía como una red troncal de Internet; ii) Educación, instituciones, sistemas, herramientas e instalaciones que apoyan la adquisición de conocimientos y habilidades; iii) Salud y bienestar, servicios de salud como hospitales y programas de bienestar como programas deportivos después de la escuela; iv) Justicia, un sistema legal abierto y justo proporcionado por las fuerzas del orden, los órganos administrativos, los tribunales y otros sistemas, como un tribunal de derechos humanos; v) La seguridad, los sistemas que hacen que las personas sientan que viven en un entorno seguro y estable, incluidas áreas como la prevención del delito, la preparación para desastres y la seguridad de la información. Por otro lado, Dini y Correa (2019), mencionan cinco tipos más de desarrollo económico, como: vi) Derechos humanos, principios y marcos que garantizan los derechos humanos de modo que las personas sean libres de buscar la felicidad; vii) Protección al Consumidor, regular la calidad, condiciones comerciales y seguridad de productos y servicios; viii) Cultura, preservación de las cosas que la gente valora, como la arquitectura, el arte, la performance, la literatura, los festivales, los rituales y los pasatiempos. Apoyo a actividades creativas e industrias culturales; ix) Transporte, un sistema de transporte accesible y eficiente en términos de tiempo y dinero. Ante ello, Wilson, & Polter (2020), señalan que las economías desarrolladas están experimentando un cambio en el que los servicios son un componente cada vez más importante de la producción económica.

El desarrollo económico local significa más que crecimiento económico, es la participación y el diálogo local, conectando a las personas y sus recursos para un mejor empleo y una mejor calidad de vida tanto para hombres como para mujeres (Wijjayanti et al., 2020). A continuación, Florencia (2019), describe varios factores que influyen en la capacidad de una localidad para alcanzar el desarrollo, como los factores de producción, que son aquellos elementos que conforman el aspecto económico, es decir, la tierra, el capital, el trabajo y la gestión empresarial son algunos de los factores que forman parte de las cadenas productivas. Factores tecnológicos, son aquellas tecnologías y técnicas que resultan clave en el desarrollo de las economías. Factores que contribuyen al desarrollo humano, son todos los componentes que permiten diferenciar el crecimiento económico del desarrollo, como el progreso social y económico de un país depende, en buena medida, de la situación de sus habitantes (Kostetska et al., 2020). Por último, factores políticos y sociales, que son aquellas instituciones políticas, sociales y religiosas que juegan un rol clave dentro de la vida política, social y económica de una nación (Loewe et al., 2021). Para comprender el concepto de crecimiento socioeconómico, comencemos por definir el crecimiento. Generalmente, el crecimiento o desarrollo se define como un estado en el que las cosas están mejorando; en el contexto socioeconómico, crecimiento significa la mejora de los estilos de vida de las personas mediante una mejor educación, ingresos, desarrollo de habilidades y empleo (Verma & Jatin, 2020; Zsótér et al., 2020). Por lo tanto, el crecimiento socioeconómico es el proceso de transformación económica y social basado en factores culturales y ambientales (Sajini, 2021). Según Mateo et al., (2020), define el crecimiento socioeconómico como el proceso de crecimiento social y económico de una sociedad, la cual esta se mide con indicadores, como el producto interno bruto (PIB), la esperanza de vida, la alfabetización y los niveles de empleo.

Asimismo, Proaño et al. (2019), para comprender mejor la definición del crecimiento socioeconómico lo dividen en dos: el crecimiento social es un proceso que tiene como resultado la transformación de las instituciones sociales de una manera que mejora la capacidad de la sociedad para cumplir sus aspiraciones; y el crecimiento económico que es el desarrollo de la riqueza económica de países o regiones para el bienestar de sus habitantes (Phan et al., 2020). Por otro lado, Tingo (2020) menciona que el crecimiento socioeconómico es un proceso en el cual nos da como resultado una mejor calidad de vida para los individuos que conforman un país o que están dentro de un mismo territorio, para eso es necesario una explotación racional de los recursos del planeta, siempre y cuando esta sea destinada para beneficio de la humanidad de tiempo presente y futuro. El nivel de crecimiento socioeconómico, se relaciona no solo con los ingresos de dinero, sino con la presencia de factores generales que caracteriza a las poblaciones, las mismas que se clasifican en indicadores por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019), estos indicadores son en base a los factores socios demográficos (N° de miembros, N° de hijos, Edad y Sexo), vivienda (Casa independiente, N° de habitaciones, Pisos y Techos), servicios (Agua, luz y desagüe), equipamiento (Artefactos domésticos, equipos tecnológicos y movilidad), ingresos (Trabajo independiente, alquiler y trabajo dependiente) y gastos (Alimentos, vivienda, transporte, educación y salud).

Hace siglos en el estudio de la economía se han desarrollado distintos métodos sobre el crecimiento económico y sus causas. Por lo que se consideran que solo son simplificaciones de la realidad útiles para buscar explicaciones sobre cómo las economías crecen y la razón de sus cambios. Por su parte, Betancourt (2020), identifica ciertos factores como claves en el crecimiento económico, entre ellos solo tres factores: i) La inversión en capital, este clave para que los trabajadores realicen su labor productiva en mejores condiciones y con la ayuda de más herramientas; ii) La educación, es la inversión del capital humano que dota a los participantes en el proceso productivo de una preparación que les ayuda a aumentar su producción con los mismos recursos y ser más efectivos, y finalmente iii) La tecnología, es fundamental ya que facilita la evolución en los modelos de trabajo, las herramientas y medios de producción y la investigación.

Seguidamente se presentan las principales características que refleja el crecimiento socioeconómico en un país, como son: aumenta el porcentaje de productividad total en las diversas áreas de trabajo de un país, el crecimiento económico es observable y medible, afecta de manera positiva el crecimiento de la renta per cápita, se refleja en el incremento en el número de población de un país, mayor cantidad de personas, aumenta el consumo y venta de bienes y servicios, se incrementa el número de empleos, las personas tienen mayor capacidad de ahorro y mayor inversión en diversos sectores productivos (Molina -Murillo, 2019). Según Dawda et al. (2019), señalan que las razones de este crecimiento socioeconómico en un país pueden deberse a diversos factores, como pueden ser, el progreso tecnológico, la inversión o la acumulación de capital (tanto físico como humano). El factor más importante para este crecimiento será la productividad de bienes y servicios usando el mismo número de recursos, esto se consigue aplicando la última tecnología en los procesos productivos y consiguiendo trabajadores mejor cualificados, aunque esto no solo dependerá de las empresas que quieran invertir en estos procesos, sino que también los trabajadores tendrán que invertir en esa mayor cualificación. Pero como existen riesgos de que esa unión no sé de, habría que contar con la figura del Estado, el cual, disminuirá los riesgos entre los empresarios y los trabajadores, de manera que se adquieran unas mayores capacidades de producción, generando bienes públicos que utilice toda la sociedad, y, que incrementen esa productividad dentro de un marco regulatorio y adecuado (Muelle, 2020).

Asimismo, el crecimiento socioeconómico es la capacidad que tiene una sociedad de expandir las posibilidades de producción de su propia economía (Fajardo et al., 2021), es decir, es el aumento progresivo de la elaboración y diversificación de los productos y servicios pertenecientes en una nación, con la inclusión de personas trabajadoras en la medida en que el mismo proceso de producción de bienes lo exija (Olaide & AbdulKareem, 2021). Según Ociepa-Kicińska et al. (2021), mencionan que mediante el crecimiento socioeconómico que se analizan las riquezas monetarias de una empresa, sociedad o país, ya que este proceso es cuantificable, y su indicador más importante es el PBI o Producto Interno Bruto, que establece toda la producción de la nación en dólares por año. En estos cálculos están involucrados ciertos aspectos: deudas nacionales o déficit monetario, administración general y el manejo de importaciones y exportaciones. Por otro lado, para Silveti (2020) el progreso, que apunta más a la calidad de vida de los ciudadanos: su nivel de educación, servicios, salud, seguridad, avances tecnológicos y la accesibilidad para las personas a todos estos aspectos. A este proceso se le denomina desarrollo económico. De acuerdo con Oliveira et al. (2021), sostuvieron que los economistas han descubierto que el motor del progreso socioeconómico se basa en cuatro engranajes: los recursos humanos, consiste en la capacitación adecuada de la mano de obra ya que viene hacer un elemento más importante del crecimiento socioeconómico, ya que, si un país puede comprar toda tecnología, pero si no tiene técnicos calificados no podrá hacer uso de estos aparatos; los recursos naturales, se considera que el segundo factor vital es la tierra o de manera general los recursos naturales, entre los más importantes están: los bosques, el petróleo, el agua y recursos minerales (Chávez et al., 2019), ya que se permite extraer y trabajarlos para el crecimiento económico de un determinado lugar, potenciándolo más; el capital, hace referencia a que los colaboradores en países de renta alta, al tener mayor capital, son más productivos; y finalmente la tecnología, se refiere a los cambios en los procesos de producción o a nuevos productos que permiten obtener una mayor y mejor producción con un menor número de factores (Castillo y González, 2019).

El crecimiento socioeconómico es un proceso dirigido por las élites que concentra el poder social en proporción directa a los aumentos en la escala cultural (Tarko, 2021). Por lo cual las élites del poder han controlado el poder social para su propio beneficio de al menos tres formas diferentes: domésticamente, por medio del parentesco, políticamente, por medio de gobernantes, y comercialmente, por medio del mercado (Aganbegyan, 2019). Cada método produce su propia trayectoria de crecimiento y escala de cultura y una distribución distintiva del poder de la élite y los niveles de vida de los hogares. Entre las metas pequeñas se pueden mencionar algunas como proporcionar acceso a la educación, habilidades y formación para la obtención de empleos; la promoción de la soberanía alimentaria o el impulso de organizaciones que contribuyan al bien común, es por ello, De Vega et al. (2019), señala que la educación juega un papel decisivo en todo este proceso, ya que puede ayudarnos a concienciar sobre la necesidad de reconducir los patrones de crecimiento y desarrollo sobre los principios de sostenibilidad, equidad y compromiso social dejando a un lado los clásicos criterios economicistas, materialistas y tremendamente individualistas que han caracterizado tradicionalmente dicho concepto. Centro Nacional de Planeamiento Estratégico – CEPLAN es el organismo técnico especializado que ejerce la función de órgano rector, orientador y de coordinación del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico; orientado al desarrollo de la planificación estratégica como instrumento técnico de gobierno y gestión para el desarrollo armónico y sostenido del país y el fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en el marco del Estado constitucional de derecho. Tiene por misión; ejercer la rectoría y orientar a las entidades del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico - SINAPLAN, en una gestión eficaz y eficiente, para alcanzar la visión concertada de futuro del país que permita el desarrollo armónico y sostenible (Centro nacional de planeamiento estratégico, 2021).

3. Metodología

Este estudio se clasificó como aplicado. Según el Concytec (2020), la investigación aplicada busca solucionar problemas mediante la puesta en marcha de una variable (desarrollo económico local) que pueda mejorar el desarrollo de otra variable (crecimiento socioeconómico). Al mismo tiempo, fue un estudio descriptivo propositivo, ya que se describieron los acontecimientos actuales en relación a las variables de estudio, las cual para nuestra investigación las variables se detallan: Propuesta de desarrollo económico local y crecimiento socioeconómico, la misma que contempló la problemática prevista actualmente (Arias Gonzàles, 2021). Se realizó mediante una metodología no experimental, permitiendo que los fenómenos fueran observados y examinados en su condición natural, sin alterar deliberadamente las variables. Se implementó un planteamiento tanto descriptivo como proactivo. En primer lugar, el comportamiento, especificidades y posición de un fenómeno en su contexto real se describieron y analizaron hasta detalle; este era sobre el desarrollo a nivel económico local y el crecimiento de índole socioeconómico. Por otro lado, se planteó una estrategia para impulsar dicho desarrollo económico local atendiendo toda necesidad o problemática detectada. (Arias Gonzàles, 2021).

VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN

Desarrollo económico local

Definición conceptual: El progreso económico a nivel local significa un cambio en el modo de tomar decisiones sobre economía y política a nivel local, siempre apuntando hacia la mejora de la calidad vida de toda la población de forma equitativa e inclusiva. (Chávez, Redroban, Aguirre, & Torres, 2019).

Definición operacional: Se describe la metodología utilizada para medir las variables del estudio, tomando en cuenta los diferentes niveles de las dimensiones de la variable y sus indicadores. Esto nos permitió obtener una medida general de las características de las variables, considerando los niveles planteados en las dimensiones. En este sentido, se mantuvo coherencia con el marco teórico y los instrumentos de recolección de datos propuestos, utilizando una escala de medición ordinal. En conclusión, se evaluó esta variable considerando los niveles, dimensiones, indicadores y escala de medición.

Crecimiento socioeconómico

Definición conceptual: El crecimiento socioeconómico se refiere a un proceso que incorpora transformaciones tanto en los aspectos económicos como sociales y donde valores culturales y aspectos ambientales juegan un importante papel. La finalidad de dicho procedimiento es propiciar una mejor calidad de vida para los individuos, impulsando el desarrollo económico sostenible y equitativo. No solo se trata de escalonar producción y consumo, sino también priorizar en capacitación y satisfacer necesidades primarias de la gente. (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019).

Definición operacional: la medición del constructo se explica en detalle. Se consideraron diferentes dimensiones y niveles de la variable, así como indicadores que permitieron medir de manera general las características de las variables según estas dimensiones y niveles. Esto se hizo de acuerdo con el marco teórico y los instrumentos de recolección de datos propuestos, utilizando una escala de medición ordinal. En conclusión, la variable se

evaluó teniendo en cuenta las dimensiones, niveles, indicadores y escala de medición propuesta.

Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población:

El estudio abarca dos grupos bien definidos como población:

Población 1

La población 1; estuvo conformada o constituida por 18 de los funcionarios de la Municipalidad del Distrito de Soritor, provincia de Moyobamba.

Población 2

En el siguiente grupo o población 2; estuvo conformado por la población del mismo distrito que a la actualidad suman 31 514 personas (INEI, 2018).

Criterios de selección. Los criterios de inclusión y exclusión fueron trabajados teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

Criterios de inclusión:

- Residentes del distrito de Soritor en la provincia de Moyobamba que hayan vivido allí por más de un año.
- Individuos que posean una casa en el distrito de Soritor.
- Personas trabajando para el gobierno y que residen en el distrito de Soritor en la provincia de Moyobamba.
- Funcionarios que estén laborando más de un año en la municipalidad distrital de Soritor.

Criterios de exclusión:

- Pobladores que no quieran participar.
- Ciudadanos que no entienden los beneficios del estudio.
- Funcionarios que estén gozando de vacaciones.
- Funcionarios que estén con permisos o con licencia.
- Funcionarios mayores de 50 años.
- Trabajadores que no toman decisiones en la gestión municipal.

Muestra: El primer conjunto de evidencias del estudio incluirá a todos los empleados públicos. (ofertantes), que asciende a un total de 18 funcionarios; sin embargo, en lo corresponde a la segunda muestra que la población en general (demandantes), del distrito de Soritor fue de 377 pobladores, seleccionados respetando los factores mencionados anteriormente.

Muestreo:

En esta investigación, se utilizó un método de muestreo no probabilístico basado en la conveniencia. Esto significa que se seleccionaron los participantes de forma conveniente, sin seguir un proceso de selección aleatorio. En el caso de la población 1, se incluyó a todos los individuos de la población como muestra. En cuanto a la población 2, se seleccionó una muestra en base a la cantidad de habitantes del distrito, utilizando una fórmula específica para calcular el tamaño de la muestra.

Unidad de análisis

El estudio posee 2 unidades de estudio que son: • Un funcionario del distrito de Soritor. • Un poblador del distrito de Soritor.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Este estudio empleó una encuesta orientada tanto a los funcionarios como a la población general con el objetivo de recoger información sobre el progreso económico y crecimiento socioeconómico en Soritor. Se emplearon dos herramientas principales para esta recopilación de datos: inicialmente, un primer y segundo cuestionario centrado en la obtención de información respecto al avance económico local en Soritor, dirigido hacia funcionarios y ciudadanía seleccionados al azar. Este plasmó unos parámetros iniciales y propuso alternativas de acuerdo a los hallazgos. La tercera herramienta fue una ficha de observación destinada al público en general, y por último, utilizaron un cuarto cuestionario específicamente para los funcionarios que permitió reunir información.

Instrumentos: Los instrumentos de recolección de datos, se desarrolló de la siguiente manera. El primer instrumento fue un cuestionario de preguntas de la variable 1 (Desarrollo Económico Local), dirigidas a los funcionarios para datos cuantitativos. El segundo instrumento también fue un cuestionario de la variable 1, dirigido a la población en general y de forma aleatoria, para los datos cuantitativos y estuvo creado de acuerdo a la teoría de Duche (2017), la cual ambos instrumentos evaluaron a la variable Desarrollo económico local en ofertantes y demandantes, mediante 5 dimensiones que contiene 20 ítems y con una escala de conversión (1= Muy malo, 2= Malo, 3= Regular, 4= Bueno, 5= Muy bueno) y fue de carácter ordinal.

Asimismo, para la variable 2 (Crecimiento Socioeconómico) se ejecutó un tercer instrumento que corresponde a aplicar un cuestionario dirigida a los funcionarios y destinada a recopilar los datos cuantitativos de la respectiva variable constituida por catorce ítems y evaluada por alternativas de; cumple, cumple medianamente, no cumple. Y para finalizar se aplicó un cuarto instrumento que fue una ficha de observación para la variable 2, donde se enfocó a recoger los datos cuantitativos y fueron aplicados a la población, lo cual se trabajó en 6 dimensiones y cada dimensión con diferentes alternativas.

Los instrumentos usados para recolectar datos fueron creados por mí, apoyándome en una revisión bibliográfica que Delgado (2020) llevó a cabo en su tesis doctoral llamada "Modelo de gestión de participación ciudadana para mejorar la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de El Dorado". Dicha tesis fue presentada en la Universidad Cesar Vallejo de Tarapoto, Perú. Los niveles oscilan entre bajo, medio y alto y rangos se muestran en las en el capítulo de los resultados, teniendo en cuenta cada variable y con la mirada de los demandantes y los ofertantes.

Procedimientos

El estudio, presentó 2 fases:

Fase diagnóstica: o evaluación de la situación actual en la cual se utilizó los datos necesarios para la investigación. Para ello, fue necesario compartir información y coordinar con los empleados de la municipalidad distrital de Soritor, quienes fueron seleccionados siguiendo criterios de inclusión y exclusión, asimismo, conocer su criterio de participación en la ejecución de la presente investigación. Una vez obtenido su consentimiento se aplicó los instrumentos elaborados como el cuestionario, y la ficha de recolección de datos y/o observación, para obtener la información que se objetiva para el estudio. Del mismo modo para la población, una vez obtenida en número de muestras se tomó de forma aleatoria en puntos estratégicos de manera presencial; como son mercados, jirones comerciales y plaza de armas de la misma forma teniendo en cuenta los criterios de inclusión haciendo ver beneficios del estudio. Después de recolectar los datos, se realizó el proceso de descargar la información manualmente en una tabla de Excel para posteriormente organizarla, codificarla y clasificarla de acuerdo a las mediciones necesarias para llevar a cabo el análisis estadístico correspondiente. Por último, se redactó y expuso el informe de tesis final ante el comité evaluador asignado.

Fase propositiva: Tras analizar los datos conseguidos en la inicial etapa de evaluación, se ha propuesto un plan que traza varias tácticas y orientaciones para impulsar la economía del distrito de Soritor. Esto con el fin de impulsar mejorar socioeconómicas sean notables en esta localidad.

Método de análisis de datos

Se efectuó el análisis de datos utilizando una tabla de recolección de datos y un sondeo en la muestra seleccionada para el estudio, quienes no fueron puestas en riesgo de ninguna forma. Posteriormente, empleamos los resultados generados por programas de estadística (Excel y SPSS, versión 26.0) para examinar los mismos. La información recopilada facilitó la formulación de las conclusiones y recomendaciones del proyecto. Asimismo, cabe destacar que utilizamos técnicas de estadística descriptiva, lo que implica que la información fue expuesta mediante tablas y gráficos para ser interpretadas.

4. Resultados

Caracterizar el desarrollo económico local del distrito de Soritor de la Provincia de Moyobamba, 2022

► Resultados desde la mirada de la población (demandantes)

Después de procesar los datos, se logró identificar que el desarrollo local, desde el punto de vista del poblador, se mantiene en un nivel medio 61 %, (que representa 229 pobladores) en un nivel alto del 5 % (que representa 18 pobladores) y en nivel bajo del 34 %, (que representa 130 pobladores) como se observa en la tabla 1; ello debido a que si bien, el gobierno local del distrito de Soritor, ha desarrollado su plan de trabajo en base a la planificación,

organización, dirección y control. Se ha encontrado algunas deficiencias en el proceso que han generado descontento e insatisfacción en el poblador.

Para la caracterización del desarrollo económico se creyó conveniente desarrollarlo de acuerdo a sus dimensiones, las mismas que se describen líneas abajo.

Tabla 1: Desarrollo económico local desde la percepción de los pobladores.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	19 – 46	130	34 %
Medio	47 – 73	229	61 %
Alto	74 – 101	18	5 %
Total		377	100 %

Dimensiones del desarrollo económico local del distrito de Soritor de la Provincia de Moyobamba, desde la mirada de la población

Respecto a la dimensión planificación, el 57 % de la población encuestada, (que representa 216 ciudadanos), califica en un nivel medio el proceso de planificación realizada por la municipalidad local, en tanto el 37 % (141 ciudadanos) lo califica en un nivel bajo y solo el 5 % (20 ciudadanos), en un nivel alto. Como se puede observar en la tabla 2.

Tabla 2: Planificación de desarrollo económico Local.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4 – 11	141	37 %
Medio	12 – 18	216	57 %
Alto	19 – 26	20	5 %
Total		377	100 %

En cuanto a la dimensión organización, el 57 % de la población encuestada (214 ciudadanos), lo califica en un nivel medio. Por su parte el 37 % (141 ciudadanos), lo califica en un nivel bajo y el 6 % (22 ciudadanos), en un nivel alto. Como se observa en la tabla 3.

Tabla 3: Organización del desarrollo económico local.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4 – 11	141	37 %
Medio	12 – 18	214	57 %
Alto	19 – 26	22	6 %
Total		377	100 %

En la tabla 4 se observa, que el proceso de dirección ejecutada por la municipalidad del distrito de Soritor se encuentra en un nivel medio 55 % (207 ciudadanos). Por su lado, el 32 % (120 ciudadanos), lo considera en un nivel bajo y el 13 % (50 ciudadanos), en un nivel alto.

Tabla 4: Dirección de la dimensión desarrollo económico.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4 – 11	120	32 %
Medio	12 – 18	207	55 %
Alto	19 – 26	50	13 %
Total		377	100 %

El 53% de los encuestados (198 ciudadanos), consideran que el proceso de control se ha ejecutado en un nivel medio, por otro lado, el 33% (124 ciudadanos), lo considera en un nivel bajo y el 15% (55 ciudadanos) en un nivel alto. Como se observa en la tabla 5.

Tabla 5: Control del desarrollo económico local.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4 – 11	124	33 %
Medio	12 – 18	198	53 %
Alto	19 – 26	55	15 %
Total		377	100 %

► **Resultados desde la mirada de los funcionarios (ofertantes)**

Desde la perspectiva de los funcionarios que conforman la Municipalidad del distrito de Soritor, el desarrollo económico local se ha logrado en un nivel alto 67%, (representada por 12 funcionarios) pues señalan, que los procesos de planificación, organización, dirección y control se han ejecutado correctamente. No obstante, la minoría conformada por el 33% (6 funcionarios), califica el desarrollo económico local en un nivel medio, pues consideran que, si bien se ha alcanzado algunas metas, aún existen deficiencias que deben mejorarse. Como se observa en la tabla 6.

Tabla 6: Desarrollo económico local desde la percepción de los funcionarios.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	19 – 46	0	0 %
Medio	47 – 73	6	33 %
Alto	74 – 101	12	67 %
Total		18	100 %

Dimensiones del desarrollo económico local del distrito de Soritor de la Provincia de Moyobamba, desde la mirada de los funcionarios

En cuanto al proceso de planificación, el 56% de los funcionarios (10 funcionarios), considera que se ha ejecutado en nivel alto, no obstante, el 44% (8 funcionarios) lo califica en un nivel medio. Como se observa en la tabla 7.

Tabla 7: Planificación del desarrollo económico local desde la mirada del funcionario.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4 – 11	0	0 %
Medio	12 – 18	8	44 %
Alto	19 – 26	10	56 %
Total		18	100 %

Respecto a la organización, el 78% de los funcionarios (14 funcionarios), señalan que el proceso se ha ejecutado en un nivel alto. Sin embargo, el 22% (4 funcionarios), lo califica en un nivel medio. Como se observa en la tabla 8.

Tabla 8: Organización del desarrollo económico local desde la mirada del funcionario.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4 – 11	0	0 %
Medio	12 – 18	4	22 %
Alto	19 – 26	14	78 %
Total		18	100 %

En la tabla 9 se observa que, el 50 % de los funcionarios (9 funcionarios), califican en un nivel alto el proceso de dirección ejecutado por la municipalidad, y el otro 50 % (9 funcionarios), lo califica en un nivel medio.

Tabla 9: Dirección del desarrollo económico local desde la mirada del funcionario.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4 – 11	0	0 %
Medio	12 – 18	9	50 %
Alto	19 – 26	9	50 %
Total		18	100 %

El 61 % de los funcionarios (11 funcionarios), consideran que el proceso de control se maneja en un nivel alto. Por su parte el 39 % (7 funcionarios), señala que se mantiene en un nivel medio. Como se observa en la tabla 10.

Tabla 10: Control del desarrollo económico local desde la mirada del funcionario.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4 – 11	0	0 %
Medio	12 – 18	7	39 %
Alto	19 – 26	11	61 %
Total		18	100 %

Caracterizar el crecimiento socioeconómico del distrito de Soritor – Provincia de Moyobamba, 2022

Crecimiento socioeconómico desde la mirada de la población

Para la caracterización del Crecimiento socioeconómico, se creyó conveniente desarrollarlo de acuerdo a una ficha de observación de análisis socioeconómico de la población del distrito de Soritor y un cuestionario a los funcionarios; las mismas que se describen líneas abajo.

►Resultados desde la mirada de la población (demandantes), con datos recolectados en ficha de observación

En cuanto al aspecto demográfico del distrito de Soritor, se determinó que las familias están conformadas en un 35 % (131 ciudadanos) de las familias están integradas de 1 a 2 miembros, el 33 % (123 ciudadanos) las familias están compuestas por 3 a 4 miembros y el otro 33 % (123 ciudadanos), opinan que las familias están compuestas de 5 personas a más.

Tabla 11: N° de miembros de la familia.

N° de miembros:	Frecuencia	Porcentaje
1 _2	131	35 %
3_4	123	33 %
5_mas	123	33 %
Total	377	100 %

Respecto al número de hijos, el 52 % de los pobladores del distrito de Soritor (195 ciudadanos), tiene de 1 a 2 hijos, el 35 % (131 ciudadanos) no tiene hijos, y el 14 % (51 ciudadanos) tiene de 3 a 4 hijos. Como se observa en la tabla 12.

Tabla 12: N° de hijos por familia.

N° de hijos:	Frecuencia	Porcentaje
0	131	35 %
1 _2	195	52 %
3_4	51	14 %
5_mas	0	0 %
Total	377	100 %

En relación al rango de edad, se identificó que la mayor parte de los pobladores, que conforman el 29 %, (108 ciudadanos), tiene de 18 a 30 años. Por su parte el 28 % (107 ciudadanos), tiene de 31 a 40 años, el 22 % (84 ciudadanos), está entre los 41 a 50 años y el 21 % (78 ciudadanos), de 51 a 60 años de edad. Como se observa en la tabla 13.

Tabla 13: Rango de edad de la población.

Edad	Frecuencia	Porcentaje
18_30	108	29 %
31_40	107	28 %
41_50	84	22 %
51_60	78	21 %
Total	377	100 %

La mayor parte de la población del distrito de Soritor, que representa el 51 % pertenece al género masculino y el 49 % al género femenino. Como se observa en la tabla 14.

Tabla 14: Distribución de genero.

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	191	51 %
Femenino	186	49 %
Total	377	100 %

El 54 % de la población del distrito de Soritor (204 ciudadanos), no tiene casa independiente. Por su parte, el 46 % (173 ciudadanos), si cuenta con casa propia o independiente.

Tabla 15: Casa independiente (propia) por cada familia.

Casa independiente	Frecuencia	Porcentaje
Si	173	46 %
No	204	54 %
Total	377	100 %

Respecto al número de habitaciones que existen en las casas de los pobladores del distrito. El 36 % (136 ciudadanos) opina que tienen de 3 a 4 habitaciones, el 35 % (131 ciudadanos), posee de 1 a 2 habitaciones y el 29 % (110 ciudadanos), tiene de 5 a 6 habitaciones. Como se observa en la tabla 16.

Tabla 16: N° de habitaciones por vivienda.

N° de habitaciones	Frecuencia	Porcentaje
1_2	131	35 %
3_4	136	36 %
5_6	110	29 %
7_mas	0	0 %
Total	377	100 %

El 41 % de los pobladores encuestados (156 ciudadanos), señalan que el piso de su vivienda es de cemento, el 20 % (74 ciudadanos), manifestaron que su piso es de madera y otro 20 % (74 ciudadanos), indicaron que es de tierra, seguidamente el 18 % de los pobladores (68 ciudadanos), señalan que su piso es cerámico y solo 1 % (3 ciudadanos), respondieron otros. Como se observa en la tabla 17.

Tabla 17: Pisos de cada vivienda.

Pisos	Frecuencia	Porcentaje
Madera	76	20 %
Cemento	156	41 %
Tierra	74	20 %
Cerámico	68	18 %
Otros	3	1 %
Total	377	100 %

En la tabla 18 se observa que, de la totalidad de los pobladores encuestados, el 59 % (224 ciudadanos) indicaron que su techo de su vivienda es de calamina, el 33 % (126 ciudadanos) es de concreto y el 6 % (24) es de teja, solo 1 % (3 ciudadanos), indicaron otros.

Tabla 18: Techos de las viviendas.

Techos	Frecuencia	Porcentaje
Concreto	126	33 %
Calamina	224	59 %
Teja	24	6 %
Otros	3	1 %
Total	377	100 %
Total	377	100 %

Respecto a los servicios que poseen los pobladores del distrito de Soritor, el 99 % (372 ciudadanos) indican que si poseen agua potable en su hogar y el 1 % (5 ciudadanos) señalo que no cuenta con dicho servicio; asimismo, el 99 % de los encuestados (374 ciudadanos) afirman que si cuentan con el servicio de electrificación y 1 % (3 ciudadanos) no tienen energía en su vivienda; por otro lado, el 85 % de la población (322 ciudadanos), cuenta con la instalación de desagüe y el 15 % (55 ciudadanos) no cuentan; seguidamente, el 65 % de los encuestados (246 ciudadanos) opinan que si acceden al servicio de educación, sin embargo el 35 % (131 ciudadanos) no tienen la misma posibilidad, finalmente el 90 % de la población (339 ciudadanos) si acceden al servicio de salud, mientras un 10 % (38 ciudadanos) indico que no. Como se observa en la tabla 19.

Tabla 19: Servicios básicos por familia.

Servicios	Si		No	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Agua potable	372	99 %	5	1 %
Electrificación	374	99 %	3	1 %
desagüe	322	85 %	55	15 %
Educación	246	65 %	131	35 %
Salud	339	90 %	38	10 %

De la tabla 20, se logra evidenciar que el 54 % de los pobladores (204 ciudadanos) afirman que en su hogar tienen lavadora, mientras el 46 % (173 ciudadanos) no tienen este artefacto; por otro lado, el 52 % (196 ciudadanos) poseen otros electrodomésticos en casa y el 48 % (181) no cuenta con ningún electrodoméstico; seguidamente, el 51 % (193 ciudadanos) tienen refrigeradora en su hogar y el 49 % (184 ciudadanos) indicaron que no tienen; como también el 51 % de los encuestados (193 ciudadanos) señalaron que cuentan con cocina, sin embargo el 49 % (184 ciudadanos) no tiene una cocina; por último, el 49 % (184 ciudadanos) indicaron tener licuadora y 51 % (193 ciudadanos) no cuenta con este electrodoméstico.

Tabla 20: Artefactos domésticos.

Artefactos domésticos	Si		No	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Cocina	193	51 %	184	49 %
Lavadora	204	54 %	173	46 %
Refrigeradora	193	51 %	184	49 %
Licuadora	184	49 %	193	51 %
Otros	196	52 %	181	48 %

En la tabla 21 se observa que el 94 % de los pobladores (355 ciudadanos) si disponen de un celular y solo el 6 % (22 ciudadanos) no tiene un móvil a su disposición; seguidamente el 77 % (291 ciudadanos) señalan que no cuenta con una computadora, pero solo un 23 % (86 ciudadanos) si tiene una computadora en casa; por otro parte, el 52 % (196 ciudadanos) de los pobladores indicaron otros, es decir, poseen otros equipos tecnológicos, y solo el 48 % (181 ciudadanos) señalo no poseer nada; además, se evidencia que el 51 % (191 ciudadanos) si tiene tv en casa y el 48 % (181 ciudadanos) afirmaron que no tiene; finalmente el 50 % (189 ciudadanos) si tiene una radio y otro 50 % (188 ciudadanos) no tiene.

Tabla 21: Equipos tecnológicos por familia.

Equipos tecnológicos	Si		No	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
TV	191	51 %	186	49 %
Radio	189	50 %	188	50 %
Computadora	86	23 %	291	77 %
Celular	355	94 %	22	6 %
Otros	196	52 %	181	48 %

De la totalidad de la población encuestada, el 53 % (198 ciudadanos) no cuenta con movilidad propia. Por su parte el 47 % (179 ciudadanos) si posee alguna movilidad propia. Como se puede observar en la tabla 22.

Tabla 22: Movilidad por familia.

Movilidad propia	Frecuencia	Porcentaje
Si	179	47 %
No	198	53 %
Total	377	100 %

De la totalidad de la población, el 49 % (183 ciudadanos) si tiene trabajo independiente, por el contrario, el 51 % (194 ciudadanos) afirma no ser independiente. Por otro lado, el 46 % (173 ciudadanos) señala ser trabajador dependiente y el 54 % (204 ciudadanos) menciona no tener trabajo dependiente.

Tabla 23: Ingresos por familia.

Medios económicos	Si		No	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Trabajo Independiente	183	49 %	194	51 %
Trabajo dependiente	173	46 %	204	54 %

De la población encuestada, el 22 % (82 ciudadanos) señala que el mayor gasto lo hace en alimentos, el 18 % (67 ciudadanos) indican que tiene mayores gastos en vivienda, el 19 % (71 ciudadanos) gasta más en transporte, el 19 % (71 ciudadanos) en educación y el 23 % (86 ciudadanos) genera más gastos en salud.

Tabla 24: Gastos generados por familia

Descripción	Frecuencia	Distribución de Gastos - %
Alimentos	82	22 %
Vivienda	67	18 %
Transporte	71	19 %
Educación	71	19 %
Salud	86	23 %
Total	377	100 %

Crecimiento socioeconómico desde la mirada del funcionario

► Resultados desde la mirada de funcionarios (ofertantes), con datos recolectados en cuestionario

Desde la percepción de los funcionarios, el crecimiento socioeconómico se mantiene en un nivel alto 50 %, (9 funcionarios) pues consideran que el distrito ha logrado mejoras respecto al aspecto demográfico, vivienda, servicios, equipamiento, ingresos y gastos. Por el contrario, el 44 % (8 funcionarios) lo califica en un nivel medio y solo un 6 % (1 funcionario) lo califica un nivel bajo. Como se observa en la tabla 25.

Tabla 25: Crecimiento Socioeconómico desde la percepción de los funcionarios.

Intervalo	Rango	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	13 – 22	1	6 %
Medio	23 – 33	8	44 %
Alto	34 – 43	9	50 %
Total		18	100 %

5. Conclusiones

La propuesta de Desarrollo Económico local contribuirá significativamente al crecimiento socioeconómico del distrito, lo cual incluye ejes clave de desarrollo, el cual garantiza la organización de la población para desarrollar el diagnóstico inicial, además de identificar los aspectos más relevantes a ver en el desarrollo de la economía a nivel local, el establecimiento de objetivos y acciones estratégicas, para finalmente determinar su aprobación y aplicación. Los niveles de las dimensiones del desarrollo económico local del distrito se muestran en un nivel medio (45 %) alto (67 %), tal como lo afirma los ciudadanos y funcionarios locales. Por un lado, la población lo califica en un nivel medio, debido a las deficiencias observadas en la gestión institucional y en la ejecución de actividades, como la carencia en los esfuerzos que realizan las autoridades para estimular el progreso económico local, ya que no han podido alcanzar todas las metas establecidas. Por otro lado, la mayoría de funcionarios califican en un nivel alto, el desarrollo económico local, pues indican que los procesos de planeación, ordenación, orientación y monitoreo han sido realizados adecuadamente y que se están cumpliendo las metas a corto plazo. Los niveles y dimensiones del crecimiento socioeconómico, se puede apreciar en función a nuestros resultados, en cuanto al aspecto demográfico del distrito de Soritor, muestra que las familias están conformadas en su mayoría por 1 a 4 miembros, respecto a la edad, rodean entre los 18 a 30 años y tienen de 1 a 2 hijos. En su mayoría pertenece al género masculino, no tienen casa independiente, pero el lugar donde habitan tiene de 3 a 4 habitaciones. Cuyas características del hogar, son el piso de cemento y techo de calamina. Respecto a los servicios básicos, los

ciudadanos encuestados en su mayoría, cuenta con agua potable, servicio de electrificación, educación, y acceden a los servicios de salud. Asimismo, manifiestan tener diversos artefactos como lavadora, refrigeradora, televisor y cocina, además de tener teléfono celular y computadora. Son pocos los pobladores que cuentan con una movilidad propia, pues sus ingresos son limitados, debido a que no tiene un trabajo estable, por lo tanto, solo les alcanza para cubrir gastos de alimentación, vivienda y salud. El diseño de propuesta está basado en ejes de desarrollo; principalmente en el eje económico, eje turístico y eje social. La propuesta de acuerdo con los criterios de los jueces expertos, resulto en concordancia promedio del 43.44 y con 96.53% de necesidad de implementación, esto explica principalmente la necesidad de incentivar el desarrollo económico local, a través de programas proyectos y actividades, e impulsar el crecimiento económico del distrito.

6. Referencias bibliográficas

- Aganbegyan, A. (2019). Agriculture—A Driver of Socioeconomic Growth in Russia. *Problems of Economic Transition*, 60(1), 465-481.
- Arias Gonzàles, J. L. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Lima, Perú.
- Asher, S., & Novosad, P. (2020). Rural Roads and Local Economic Development. *American Economic Review*, 110(3), 797-823.
- Banco de España. (2020). *Informe de economía latinoamericana*. España: Fondo monetario internacional.
- Banco Mundial en Perú. (2020, 0 Octubre). La economía peruana ha experimentado dos fases distintivas de desarrollo económico desde que inició el nuevo siglo. Retrieved from Peru panorama general: 13.
- Bernal, A. L., Pinzón, K. D., Gutiérrez, D. P., & Colmenares, L. L. (2021). Oportunidades de Desarrollo Económico Local que podrían potencializarse a través de la Cooperación Internacional, en el Sector Agrícola del Municipio de Socha - Boyacá. *Revista de Economía del Caribe*(26), 1-29.
- Betancourt, J. (2020). Impacto socioeconómico de la globalización. *Revista Neuronum*, 6(2), 257-259.
- Castillo, A., & González, G. (2019). Alternativas para el desarrollo socioeconómico local. *Revista Granmense De Desarrollo Local*, 3(2), 1-14.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico - CEPLAN. (2021). ¿Qué es el SINAPLAN? Retrieved from CEPLAN: <https://www.ceplan.gob.pe/sinaplan/> Chávez, C., Redroban, P., Aguirre, C., & Torres, L. (2019). Desarrollo económico enfocado al ámbito turístico en el Camino del Inca (Ecuador). *Espacios*, 40(25), 24.
- Chérrez-Bahamonde, R. C., López-Paredes, C. R., & Logroño-Naranjo, S. I. (2021). El turismo como recurso generador de crecimiento y desarrollo económico mediante indicadores estadísticos. *Polo De Capacitación, Investigación Y Publicación (POCAIP)*, 6(1), 648-664.
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2020). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los Investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT*. Lima, Perú: CONCYTEC.
- Córdova, A., & Sánchez, K. (2021). Una mirada al desarrollo económico local con enfoque al crecimiento socioeconómico. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 8302-8335.
- Dahliah, A., & Perdana, A. H. (2020). Analysis and Strategy of Economic Development Policy for SMEs in Indonesia. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 5(7), 104-110.
- Dawda, A., Kweku, A., Subhan, U., & Farid, U. (2019). Globalisation, governance, accountability and the natural resource 'curse': Implications for socio-economic growth of oil-rich developing countries. *Resources Policy*, 61, 128-140.
- De Vega, J., Davey, R., Duitama, J., Escobar, D., & Correa, J. (2019). Colombia's cyberinfrastructure for biodiversity: Building data infrastructure in emerging countries to foster socioeconomic growth. *Journals New Phytologist y Plants, People, Planet*, 2(3), 42 - 51.
- Delgado, C. (2020). *Modelo de gestión de participación ciudadana para mejorar la ejecución presupuestal en la Municipalidad Provincial de El Dorado*. Tesis doctoral, Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto.

- Dini, M., & Correa, F. (2019). Políticas de desarrollo económico local en las municipalidades de Chile: más allá del asistencialismo. *Revista CEPAL*, 4(2), 55-73.
- Duche, S. (2017). Desarrollo economico local para la ciudad de Babahoyo. Ecuador: Repositorio de la Universidad Regional Autonoma de los Andes.
- Fajardo, E., Beleño, L., & Romero, H. (2021). Incidencia de los factores socioeconómicos en la calidad de la educación media regional en Colombia. *Interciencia: Revista de ciencia y tecnología de América*, 46(3), 118-125.
- Florencia, M. (2019). El desarrollo económico local y los parques industriales: el caso del “polo productivo agro-industrial” en el centro-sur de la Provincia de Córdoba, Argentina (1997-2017). *Revista iberoamericana de estudios municipales*, 10(19), 153-180.
- Guru, B., & Yadav, I. (2019). Financial development and economic growth: panel evidence from BRICS. *The Journal of Management Theory and Practice (JMTP)*, 2(1), 94-98.
- Guzmán-Ávila, J., Cantos-Ochoa, M., & López-Castillo, J. (2020). Gestión del emprendimiento en el marco de la Economía Popular y Solidaria para el desarrollo económico local del sector rural del Cantón Cuenca - Ecuador. *Revista Científico-Académica Multidisciplinaria*, 5(8), 151-174.
- Hudaefi, F. A., & Heryani, N. (2019). The practice of local economic development and Maqāṣid al-Sharī'ah: Evidence from a Pesantren in West Java, Indonesia. *International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management*, 12(5), 625 - 642.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (2018). Perú resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017. INEI, Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). Indicadores económicos y sociales. Lima: INEI.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). Panorama Económico Departamental - San Martín. Tarapoto: INEI.
- Jadán, M. A. (2021). Desarrollo económico local y microfinanzas como estrategias de atención a las necesidades sociales, parroquia Quingeo. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 4(7), 828-847.
- Jamda, B., Geoffrey, G., Kira, J., & Davou, D. (2019). The Contribution of Zobe Dam to the Socio-Economic Development of Makera Community Dutsinma Local Government Area, Katsina State North-Western Nigeria. *International Journal of Environmental Monitoring and Analysis*, 7(3), 75-82.
- Kostetska, K., Khumarova, N., Umanska, Y., Shmygol, N., & Koval, V. (2020). Institutional qualities of inclusive environmental management in sustainable economic development. *Management Systems in Production Engineering*, 28(1), 15-22.
- Lancaster, E., Martínez, G., & Mapen, F. (2020). Región del Istmo de Tehuantepec ¿un caso de desarrollo económico local? *Publicaciones E Investigación*, 14(2), 1-24.
- Loewe, M., Zintl, T., Fritzenkötter, J., Gantner, V., Kaltenbach, R., & Pohl, L. (2021). Community effects of cash-for-work programmes in Jordan: supporting social cohesion, more equitable gender roles and local economic development in contexts of flight and migration. *Deutsches Institut für Entwicklungspolitik gGmbH*(103), 264.
- Longfeng, W. (2020). Does socioeconomic development lead to more equal distribution of green space? Evidence from Chinese cities. *Science of The Total Environment*, 725(25), 120 - 129.
- Malizia, E., Feser, E., Renski, H., & Drucker, J. (2020). *Understanding Local Economic Development: Second Edition*. Londres, Reino Unido: Routledge. ISBN: 978-0-367-4153-1.
- Manjarres, A. E. (2021). Planeación de desarrollo económico local de Puebloviejo en Magdalena -Colombia. *Revista Mundo Financiero*, 2(4), 57-79.
- Marks-Bielska, R., Wojarska, M., Lizińska, W., & Babuchowska, K. (2020). Local Economic Development in the Context of the Institutional Efficiency of Local Governments. *Inżynierine Ekonomika-Engineering Economics*, 3(31), 323-333.

- Márquez, L. E., Cuétara, L. M., Cartay, R. C., & Labarca, N. J. (2020). Desarrollo y crecimiento económico: Análisis teórico desde un enfoque cuantitativo. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, XXVI(1), 233-253.
- Mateo, I., Vite, H., & Carvajal, H. (2020). Agroturismo como alternativa para el desarrollo socioeconómico de la Parroquia Río Bonito. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 3(1), 38-144.
- Molina -Murillo, S. (2019). Certificación turística sostenible y los impactos socioeconómicos percibidos por hoteles en Costa Rica. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 17(2), 363-372.
- Muelle, L. (2020). Factores socioeconómicos y contextuales asociados al bajo rendimiento académico de alumnos peruanos en PISA 2015. *Revista academica científica*, 47(86), 117-154.
- Municipalidad Provincial de Moyobamba. (2020). Plan de ordenamiento Territorial. Moyobamba: Convenio de cooperacion interinstitucional.
- Navarro, S., & López, C. (2020). Artesanía y desarrollo económico local. *Acta Hispanica*, II(2), 53-66.
- Ociepa-Kicińska, E., Czyżycki, R., Szklarz, P., & Klóska, R. (2021). Impact of EU Funds on the Level of Regional Socio- Economic Development: The Case of Poland. *European Research Studies Journal*, 24(2B), 328-362.
- Olaide, K. M., & Abdulkareem, I. A. (2021). Islamic Financing as Mechanism for Socio-Economic Development: A Conceptual Approach. *The Journal of Management Theory and Practice (JMTP)*, 2(1), 94-98.
- Oliveira, M., Lopez, A., & Lara, K. P. (2021). Refugio y remesas: un análisis basado en «El perfil socioeconómico de refugiados en Brasil. Subsidios para el desarrollo de políticas. *Revista Migración y Desarrollo*, 19(36), 115-142.
- Pereyra, T., Palomino, G., & Gárate, J. (2021). Desarrollo turístico promotor socioeconómico. *Revista Científica ECOCIENCIA*, 8(2), 71-86.
- Phan, S., Cleave, E., & Arku, G. (2020). Innovation within the Context of Local Economic Development and Planning: Perspectives of City Practitioners. *Urban Planning*, 5(3), 364-377.
- Plascencia, T., & Beltran, A. (2019). Inter-business association and its effect on local economic. *Revista Estrategia Empresarial*, 15(29), 92-106.
- Proaño, S., Quiñonez, Erika, Molina, C., & Mejia, O. (2019). Desarrollo económico local en Ecuador: Relacion entre producto interno bruto y sectores economicos. *Revista de Ciencias Sociales*, xxv(1), 82-98.
- Quisnia, E. V., Ortiz, H., Ortiz, A. R., & Álvarez, E. (2019). El turismo y el desarrollo económico local del Cantón Cevallos, Ecuador. *Revista inclusiones*, 6(1), 1-22.
- Rogerson, C. (2020). Using Municipal Tourism Assets for Leveraging Local Economic Development in South Africa. *Bulletin of Geography. Socio-economic Series*, 48(1), 47-63.
- Rojas, I. D., & Correa, L. F. (2020). Estrategias de Desarrollo Económico Local para el Municipio de Urreao, Antioquia. *Revista IDGIP*, 1(3), 21-40.
- Sajini, F. I. (2021). Human Population Growth and the Socioeconomic Effects in Warri Metropolitan City Delta State Nigeria. *Linguistics and Culture Review*, 5(1), 878-889.
- Silva, G. E., & Delgado, J. M. (2020). El Impacto de la infraestructura en el desarrollo económico. *Revista Científica Multidisciplinar*, 2(4), 1-16.
- Silveti, J. L. (2020). La dinámica del desarrollo económico. Crecimiento, cambio estructural y desigualdad en Santiago del Estero, 1994- 2007. *Breves Contribuciones del I.E.G*, 31(31), 151-157.
- Soreg, K., & Bermudez-Gonzalez, G. (2021). Measuring the Socioeconomic Development of Selected Balkan-Countries and Hungary: A Comparative Analysis for Sustainable Growth. *Sustainability*, 13(1), 736.
- Soto, R. W., Muñoz, J. K., & Cáceres, Y. N. (2021). Impacto social y económico del Corredor Vial Cañete -Perú. *Revista CRIPTOMONEDAS*, 1(3), 1-12.

Tarko, E. (2021). Socioeconomic determinants of micro and small enterprise growth in North Wollo and Waghimira Zone selected towns. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 10(28), 2-14.

Tingo, B. (2020). Diseño de mercado municipal en sector de Flor de Bastión como eje de desarrollo socioeconómico. *Ciencia Ecuador*, 2(4), 14-19.

Vargas-Ramírez, P. L., Zúñiga-González, M. G., & Mullo-Tene, M. F. (2020). Emprendimiento y su relación con el desarrollo económico y local en el Ecuador. *Polo del Conocimiento: Revista científico - profesional*, 5(10), 242-258.

Verma, & Jatin. (2020, 10 15). Meaning of Socio-Economic Development.

Vivanco, E., Vite, H., & Carvajal, H. (2021). Turismo pro pobreza como instrumento de desarrollo económico, social y cultural en la provincia de El Oro. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 4(S1), 32-42.

Wijijayanti, T., Agustina, Y., Winarno, A., Nurul, L., & Adi, B. (2020). Rural Tourism: A Local Economic Development. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 14(1), 5-13.

Wilson, D., & Polter, R. (2020). Sustainable local economic development indicator framework: A tool for property building redevelopment projects. *Community Development*, 51(5), 609-627.

Zsótér, B., Illés, S., & Simony, P. (2020). Model of local economic development in Hungarian Countryside. *European Countryside*, 12(1), 85-155. doi:<http://doi.org/10.2478/euco-2020-0005>