



## Incidencia de gestión pública y percepción en programas sociales de recintos educativos primarios rurales de Tumbes

Jharaldine Jheins Herquinio Pérez<sup>1\*</sup>, Rossana Teresa Veramendi Vernazza<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

\* Autor para correspondencia: Jharaldine Jheins Herquinio Pérez, jherquinio@ucvvirtual.edu.pe

(Recibido: 10-09-2023. Publicado: 13-10-2023.)

DOI: 10.59427/rcli/2023/v23cs.2392-2398

### Resumen

Para garantizar un nivel de vida mínimo para todos y crear una sociedad más inclusiva y justa, el Estado peruano ha ido incorporando una serie de políticas, permitiéndose implementar estrategias capaces de atender las necesidades de la población vulnerable, entre ellos: los programas sociales, los mismos que se desarrollan a nivel local y en diversos ámbitos, como es el caso de las instituciones educativas, en donde los niños y niñas resultan ser los beneficiarios directos, pero a nivel de evaluación no se considera la percepción de los beneficiarios indirectos como son los padres y madres de familia, quienes juegan un papel de colaborador crítico respecto a ¿quién?, ¿cómo?, ¿cuándo? y ¿con qué? se ejecuta el programa y que, de ser tomado en cuenta podría permitir tomar decisiones para mejorar la calidad de los programas sociales y obtener mejores resultados. Por tal motivo, el objetivo de esta investigación fue determinar la incidencia de la gestión pública y la percepción en los programas sociales, para ello, se realizó el estudio en recintos educativos de nivel primario del sector rural de Tumbes. Se desarrolló con un enfoque cuantitativo, tipo básica, con diseño no experimental, transversal correlacional causal. Se encuestó a 150 padres y madres de familia de niños y/o niñas en educación primaria utilizando tres cuestionarios, que fueron validados por juicio de expertos; asimismo, para determinar su confiabilidad, se realizó una prueba piloto a 30 padres y madres de familia, obteniendo el alfa de Cronbach de 0.867, 0.952 y 0.957 respectivamente. El análisis estadístico se hizo mediante el modelo de regresión logística ordinal. Como resultado se obtuvo que el 40.8% (Nagelkerke) de la variabilidad de los programas sociales se desarrollan por la gestión pública y la percepción; es decir, se afirma que, si existe incidencia significativa de la gestión pública y la percepción en programas sociales en escuelas de primaria, San Juan de la Virgen, Tumbes 2023.

**Palabras claves:** Programas sociales, Gestión pública, percepción, incidencia, análisis de regresión logística ordinal.

### Abstract

In order to guarantee a minimum standard of living for all and create a more inclusive and just society, the Peruvian State has been incorporating a series of policies, allowing the implementation of strategies capable of meeting the needs of the vulnerable population, among them: social programs, which are developed at the local level and in various areas, as in the case of educational institutions, where children are the direct beneficiaries, but at the evaluation level, the perception of indirect beneficiaries such as parents, who play a critical role as collaborators regarding who, how, when and with what is implemented, is not taken into account, which could allow decisions to be made to improve the quality of social programs and obtain better results, How? when? and with what? is the program implemented, which, if taken into account, could allow decisions to be made to improve the quality of social programs and obtain better results. For this reason, the objective of this research was to determine the incidence of public management and perception in social programs; for this, the study was carried out in primary educational centers in the rural sector of Tumbes. It was developed with a quantitative approach, basic type, with a non-experimental, transversal correlational causal design. A total of 150 parents of children in primary education were surveyed using three questionnaires, which were validated by expert judgment; likewise, to determine their reliability, a pilot test was conducted with 30 parents, obtaining Cronbach's alpha of 0.867, 0.952 and 0.957, respectively. The statistical analysis was performed using the ordinal logistic regression model. As a result, it was obtained that 40.8% (Nagelkerke) of the variability of social programs is developed by public management and

*perception; that is, it is affirmed that there is a significant incidence of public management and perception in social programs in primary schools, San Juan de la Virgen, Tumbes 2023.*

**Keywords:** *Social programs, public management, perception, incidence, ordinal logistic regression analysis.*

## 1. Introducción

Las naciones latinoamericanas, experimentaron un período de cambios significativos en la década de 1990, (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2004) en muchas áreas, incluida la política social, la expansión del gasto social y la creación de instituciones para supervisar esta política, creando oportunidades para el progreso de programas que aborden las insuficiencias de los pobres (Cavero-Arguedas et al., 2017). Asimismo, la influencia del neoliberalismo en las políticas públicas, durante esa misma década, particularmente en el área de la seguridad social, amenazó el empleo formal (Quiroga y Castillo, 2020), debido al aumento de la informalidad, la precariedad laboral, el desconocimiento de los derechos laborales y otros efectos (Vélez-Montes, 2022) por ello, ahora no solo se requiere más programas sociales, sino que, además, se deben reformar los existentes (Vásquez, 2006). En ese sentido, son considerados pertrechos potentes, capaces de robustecer el recurso humano, optimizar la productividad y finiquitar la pobreza (Rutkowski, 2016) puesto que, socorren a los necesitados y vulnerables atenuando crisis económicas y fiscales, brindando la oportunidad de escapar de la inopia (Banco Mundial, 2022). Es imperativo que los programas sociales tengan enfoque en la niñez, ya que, tal como lo establece la International Labour Organization (2021) la protección social, también es una herramienta importante para apresurar el progreso y conseguir los objetivos de desarrollo acordados a nivel mundial.

Asimismo, la Organización Internacional del Trabajo (2021) reportó que pese a la expansión de acciones de protección social, millones de personas continúan desprotegidas, debido a que, ante la crisis, fueron desiguales e insuficientes (Bácerna, 2021) precisando que, en el mundo la generalidad de los niños escasean de una protección social (Naciones Unidas, 2023), debido a la falta de fondos, ya que, solo uno de cada cuatro niños recibe protección social, dado que, los Estados habrían reducido los gastos en protección social, para implementar medidas de respuesta, resultando perjudicial, más aún, en el periodo de pandemia (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, 2023) demostrando que la protección social es una respuesta importante en tiempos de crisis (Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la Agricultura, s.f.). Pues, casi todos los gobiernos del mundo se han apresurado a adaptar los programas existentes o introducir nuevas redes de seguridad para apoyar a los niños y las familias (Acosta y Ramírez, 2004), sin embargo, la mayoría no ha logrado implementar reformas a largo plazo para protegerse contra futuras crisis. En ese marco, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2022) ha establecido, que un Estado fuerte y activo es idóneo de enunciar y realizar maniobras de progreso para lograr objetivos económicos, sociales y ambientales. Esto, debe ir conducido por un modelo de gestión pública de calidad encaminado al desarrollo que incluya la provisión y provisión efectiva, eficiente y oportuna de bienes y servicios públicos; tal es así, que, Ávila et al. (2022) afirmaron que, el desarrollo social es un desafío para la gestión pública en América Latina, en este escenario, la toma de decisiones estratégicas sirve como una herramienta para la conformación efectiva de la política pública; precisando que, a nivel mundial los estados han establecido políticas públicas con estrategias para proteger y atender las necesidades de las personas; pero, la eficacia y eficiencia de estas, se han visto cuestionadas ante los últimos sucesos entre el 2019 – 2021.

En cuanto al ámbito nacional, la existencia de programas sociales en el país, respondió al objetivo estatal de, reducir el déficit patrimonial de los ciudadanos más pobres del país; por lo tanto, son cruciales como estrategia para disminuir la pobreza y redistribuir el gasto (Monge et al., 2009), en un entorno de recursos limitados donde un segmento importante de la población, carece de acceso a los mercados, siendo fundamental que funcionen correctamente para satisfacer sus necesidades básicas (Abramo et al., 2019). Estos argumentos motivaron el interés de determinar, si hay incidencia de la gestión pública y la percepción en los programas sociales de los recintos educativos de nivel primario, del sector rural de Tumbes.

## 2. Metodología

La investigación fue de tipo básica; el diseño no experimental, correlacional causal y explicativa. La muestra estuvo conformada por 150 padres y madres de familia de estudiantes del nivel primaria de los recintos educativos del sector rural de Tumbes. El muestreo fue no probabilístico.

### 2.1. Instrumentos

La recolección de datos fue mediante 3 instrumentos, uno para cada variable, los cuales se aplicaron presencialmente de manera anónima, a través de dispositivos tecnológicos con internet.

El cuestionario para la variable independiente Gestión pública, se desarrolló basándose en la Teoría de la nueva gestión pública, la misma que, se caracteriza por crear una administración eficiente y eficaz, capaz de satisfacer las necesidades reales de los ciudadanos al menor costo posible, abogando por la introducción de mecanismos competitivos que permitan a las personas usar la elección y, por lo tanto, apoyar el desarrollo. En ese sentido, se determinó que se sustenta en las dimensiones estratégica, económica, operativa y sociales (Soledispa-Rodríguez et al., 2020 y Alarcón et al., 2020) y fue estructurado con 13 ítems.

El instrumento de la variable independiente Percepción, constó de 14 ítems, se elaboró basado en la Teoría de Gestalt, mediante la cual, las personas generan diversas categorías para clasificar y/o calificar conductas, apariencias, etc. En ese sentido se consideró revisar el modelo de Parasuraman el cual estableció que la percepción consta de cinco dimensiones: lo tangible, la confiabilidad, la capacidad de respuesta, la seguridad y la empatía (Arias, 2006 y Suja et al., 2022). Considerando que la población objetivo de la investigación eran beneficiarios indirectos de los programas sociales, se consideró operacionalizar con las dimensiones: capacidad de respuesta, seguridad y equipos tangibles.

El instrumento de la variable dependiente Programas sociales se midió por un cuestionario de 12 ítems, se construyó en base a la Teoría del Programa como verificación de teorías, la misma que permitió analizar a la variable como estrategia para aplicar supuestos capaces de resolver problemas sociales (Diaz, 2000), en ese sentido se operacionalizó con las dimensiones: procesos, efectividad, eficiencia y recursos. En los 3 instrumentos, se consideró la escala ordinal de Likert, como: (1) totalmente en desacuerdo, (2) en desacuerdo, (3) ni de acuerdo ni en desacuerdo, (4) de acuerdo y (5) totalmente de acuerdo.

## 2.2. Validación y confiabilidad

La validación y confiabilidad de los instrumentos fue por juicio de expertos y con una prueba piloto a 30 padres de familia con hijos o hijas en educación primaria, obteniendo el coeficiente alfa de Cronbach de 0.867 en el instrumento Gestión pública, 0.952 en el instrumento Percepción y 0.957 en el instrumento Programas sociales; logrando un grado de confianza de muy alto.

## 3. Resultados y discusión

Tratándose de una investigación con variables cualitativas, con variable dependiente categórica ordinal, se empleó el análisis de regresión logística ordinal. Se inicia el análisis inferencial con la prueba Chi-cuadrado, donde se determinará la dependencia entre las variables:

En la tabla 1, se aprecia el valor de Chi cuadrado de 56.353, y un nivel de significancia  $0,000 < 0,05$ , por tanto, se confirma la existencia de dependencia de la variable programas sociales con respecto a la gestión pública y percepción.

**Tabla 1:** Prueba ajuste del modelo entre la gestión pública, percepción en los programas sociales.

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	79.360			
Final	23.007	56.353	3	0.000

En la tabla 2, se muestra los resultados de bondad de ajuste del modelo de regresión logística ordinal, debido a que al tener el valor de los estadísticos (Pearson y Desviación) mayores a 0.05, se concluye que existe dependencia de las variables y, por tanto, el modelo de ajusta a los datos.

**Tabla 2:** Bondad de ajuste para el modelo de regresión logística ordinal (gestión pública, percepción en los programas sociales).

Bondad de ajuste			
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	3.775	5	0.582
Desvianza	4.668	5	0.458

En la tabla 3, se observa que la variable gestión pública obtuvo un sig (0,003)  $< 0,05$  y la variable percepción un sig (0,000)  $< 0,05$ , situación que afirma la subordinación de las variables, es decir que contribuyen directamente a explicar los programas sociales. Indica que se puede predecir los programas sociales con la gestión pública y percepción.

**Tabla 3:** Estimación de los parámetros de la gestión pública, percepción en los programas sociales.

Estimaciones de parámetro								
		Estimación	Desv. estándar	Wald	Gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95 %	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Programa sociales=1]	-6.101	0.718	72.262	1	0.000	-7.507	-4.694
	[Programa sociales=2]	-0.843	0.407	4.291	1	0.038	-1.641	-0.045
Ubicación	[Gestión pública=2]	-1.526	0.515	8.778	1	0.003	-2.536	-0.517
	[Gestión pública=3]	0	.	.	0	.	.	.
	[Percepción=1]	-3.911	1.048	13.938	1	0.000	-5.965	-1.858
	[Percepción=2]	-2.587	0.543	22.682	1	0.000	-3.652	-1.522
	[Percepción=3]	0	.	.	0	.	.	.

Los resultados de la tabla 4, describe el valor de Nagelkerke que evidencia que el 40,4 % (0,404) de la variabilidad de los programas sociales es explicada por las variables gestión pública y percepción. Por lo cual, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, afirmando que la variable Gestión pública y Percepción inciden en los Programas sociales en escuelas de primaria, San Juan de la Virgen, Tumbes 2023.

**Tabla 4:** Pseudo R cuadrado de la incidencia de la gestión pública, percepción en los programas sociales.

Pseudo T cuadrado		
Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
0.313	0.404	0.251

La tabla 5, se evidencia el estadístico de Chi cuadrado que determina la dependencia de las dimensiones de la variable Programas sociales con respecto a las variables Gestión pública y Percepción. Respecto a las dimensiones procesos, efectividad y eficiencia tienen un nivel de significancia  $0,000 < 0,05$  que evidencian que, si existe dependencia entre estas dimensiones y las variables, esto no sucede en la dimensión recursos cuyo sig  $(0.619) > 0.05$  que se afirma que no hay dependencia entre la dimensión y las variables mencionadas.

**Tabla 5:** Prueba ajuste de la gestión pública y la percepción en las dimensiones de los programas sociales: Procesos, efectividad, eficiencia y recursos.

Dimensión	Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Procesos	Sólo intersección	85.867			
	Final	34.400	51.467	3	<b>0.000</b>
Efectividad	Sólo intersección	68.623			
	Final	26.742	41.881	3	<b>0.000</b>
Eficiencia	Sólo intersección	90.577			
	Final	24.809	65.768	3	<b>0.000</b>
Recursos	Sólo intersección	34.277			
	Final	32.495	1.782	3	<b>0.619</b>

La tabla 6, se observa los resultados de la bondad de ajuste del modelo de regresión logística ordinal, el cual por tener un nivel de significancia de los estadísticos (Pearson y Desvianza) mayores a 0.05, explica la subordinación de las variables y las dimensiones de la variable programas sociales (Procesos, efectividad, eficiencia y recursos) y se afirma que el modelo se ajusta a los datos.

**Tabla 6:** Bondad de ajuste para el modelo de regresión logística ordinal (la gestión pública, percepción en las dimensiones de programas sociales).

Bondad de ajuste				
Dimensiones		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Procesos	Pearson	11.031	5	<b>0.051</b>
	Desvianza	14.064	5	<b>0.055</b>
Efectividad	Pearson	0.847	5	<b>0.974</b>
	Desvianza	0.904	5	<b>0.970</b>
Eficiencia	Pearson	3.436	5	<b>0.633</b>
	Desvianza	3.799	5	<b>0.579</b>
Recursos	Pearson	16.605	5	<b>0.055</b>
	Desvianza	11.485	5	<b>0.053</b>

La tabla 7, muestra valores de significancia del estadístico de Wald, se observa que son menores a 0.05, quiere decir que existe subordinación de las variables gestión pública y percepción frente a los niveles de las dimensiones de los programas sociales, por lo contrario, si es mayor a 0.05 indicaría que no existe la subordinación de dichas variables sobre la respectiva dimensión.

**Tabla 7:** Estimación paramétrica de la gestión pública, percepción en las dimensiones de programas sociales.

		Estimaciones de parámetro						Intervalo de confianza al 95 %	
		Estimación	Error estándar	Wald	Gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior	
Umbral	[Procesos = 1]	-4.377	0.549	63.476	1	<b>0.000</b>	-5.454	-3.300	
	[Procesos = 2]	-1.278	0.417	9.404	1	<b>0.002</b>	-2.094	-0.461	
Ubicación	[Gestion_pub=2]	<b>-1.454</b>	<b>0.415</b>	<b>12.303</b>	<b>1</b>	<b>0.000</b>	-2.267	-0.642	
	[Gestion_pub=3]	<b>0a</b>	.	.	<b>0</b>	.	.	.	
	[Percepción=1]	<b>-2.430</b>	<b>0.930</b>	<b>6.822</b>	<b>1</b>	<b>0.009</b>	-4.253	-0.606	
	[percepción =2]	<b>-2.025</b>	<b>0.463</b>	<b>19.108</b>	<b>1</b>	<b>0.000</b>	-2.933	-1.117	
	[percepción =3]	<b>0a</b>	.	.	<b>0</b>	.	.	.	
Umbral	[Efectividad = 1]	-2.873	0.482	35.555	1	<b>0.000</b>	-3.817	-1.929	
	[Efectividad = 2]	0.383	0.365	1.098	1	<b>0.295</b>	-0.333	1.099	
Ubicación	[Gestion_pub=2]	<b>-1.591</b>	<b>0.432</b>	<b>13.592</b>	<b>1</b>	<b>0.000</b>	-2.438	-0.745	
	[Gestion_pub=3]	<b>0</b>	.	.	<b>0</b>	.	.	.	
	[Percepción =1]	<b>-2.900</b>	<b>1,190</b>	<b>5.941</b>	<b>1</b>	<b>0.015</b>	-5.232	-0.568	
	[Percepción =2]	<b>-1.276</b>	<b>0.451</b>	<b>7.992</b>	<b>1</b>	<b>0.005</b>	-2.161	-0.391	
	[Percepción =3]	<b>0</b>	.	.	<b>0</b>	.	.	.	
Umbral	[Eficiencia = 1]	-4.373	0.688	40.444	1	<b>0.000</b>	-5.720	-3.025	
	[Eficiencia = 2]	-0.153	0.366	0.175	1	<b>0.676</b>	-0.871	0.565	
Ubicación	[Gestion_pub=2]	<b>-0.845</b>	<b>0.409</b>	<b>4.270</b>	<b>1</b>	<b>0.039</b>	-1.647	-0.044	
	[Gestion_pub=3]	<b>0</b>	.	.	<b>0</b>	.	.	.	
	[Percepción=1]	<b>-5.141</b>	<b>1.295</b>	<b>15.760</b>	<b>1</b>	<b>0.000</b>	-7.679	-2.603	
	[Percepción=2]	<b>-3.363</b>	<b>0.674</b>	<b>24.908</b>	<b>1</b>	<b>0.000</b>	-4.684	-2.042	
	[Percepción=3]	<b>0</b>	.	.	<b>0</b>	.	.	.	
Umbral	[Recursos = 1]	-4.227	0.674	39.378	1	<b>0.000</b>	-5.547	-2.907	
	[Recursos = 2]	-0.202	0.363	0.309	1	<b>0.578</b>	-0.913	0.509	
Ubicación	[Gestion_pub=2]	<b>-0.326</b>	<b>0.386</b>	<b>0.717</b>	<b>1</b>	<b>0.397</b>	-1.082	0.429	
	[Gestion_pub=3]	<b>0</b>	.	.	<b>0</b>	.	.	.	
	[Percepción=1]	<b>-0.807</b>	<b>0.962</b>	<b>0.704</b>	<b>1</b>	<b>0.401</b>	-2.692	1.078	
	[Percepción=2]	<b>-0.089</b>	<b>0.422</b>	<b>0.045</b>	<b>1</b>	<b>0.833</b>	-0.915	0.737	
	[Percepción=3]	<b>0</b>	.	.	<b>0</b>	.	.	.	

Es así, que referente a la dimensión procesos de los programas sociales, por tener un valor de significancia menor a 0.05 indica que contribuye a explicar procesos respecto a las variables gestión pública y percepción. Esto quiere decir que se puede predecir procesos de los programas sociales por la gestión pública y la percepción. De igual manera, la dimensión efectividad de los programas sociales, por tener un nivel de significancia menor que 0.05, indica que contribuye a explicar la efectividad frente a las variables. Esto significa que se puede predecir la efectividad de los programas sociales por la gestión pública y la percepción.

Asimismo, la dimensión eficiencia de los programas sociales por tener un valor de significancia menor que 0.05, indica que contribuye a explicar la eficiencia respecto a las variables. Esto quiere decir, que se puede predecir la eficiencia de los programas sociales por la gestión pública y la percepción.

Sin embargo, no ocurre lo mismo con la dimensión recursos de los programas sociales, puesto que las variables gestión pública y percepción resultaron con un nivel de significación mayores a 0,05, esto quiere decir que no se puede predecir los recursos de los programas sociales por la gestión pública y la percepción en las escuelas de primaria, San Juan de la Virgen, Tumbes – 2023.

Los resultados de la tabla 8, se observa la prueba de Pseudo R cuadrado, el cual determina el grado de dependencia de la dimensión procesos de los programas sociales respecto a la gestión pública y la percepción. Se observa el estadístico de Nagelkerke con un 33.5% de variabilidad de los procesos de los programas sociales es explicada por las variables predictoras gestión pública y percepción. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula, y se llega a la conclusión que la gestión pública y percepción inciden en los procesos de los programas sociales en escuelas de primaria, San Juan de la Virgen, Tumbes, 2023.

**Tabla 8:** Pseudo R cuadrado de la incidencia de la gestión pública y percepción en los procesos, efectividad y eficiencia de los programas sociales.

	<b>Cox y Snell</b>	<b>Nagelkerke</b>	<b>McFadden</b>
Procesos	0.290	0.335	0.170
Efectividad	0.244	0.285	0.145
Eficiencia	0.355	0.415	0.227

## 4. Conclusiones

Considerando que, conforme a los estudios y análisis estadísticos realizados, se afirma que hay dependencia (los programas sociales con respecto a la gestión pública y percepción), y se determina que existe incidencia de la gestión pública y la percepción en programas sociales en las escuelas primarias de los recintos educativos de nivel primario del sector rural de Tumbes. Se demostró la incidencia, y se evidencia que el 40.4% de la variabilidad de los programas sociales es explicada por las variables gestión pública y percepción. Se afirma que se puede predecir los programas sociales por la gestión pública y la percepción. Los resultados indican también, que se determina que la gestión pública y la percepción inciden en los procesos de los programas sociales. Es así, que con 33.5% de variabilidad de los procesos es explicada por la gestión pública y la percepción. Por lo mismo, estos resultados indican que se puede predecir los procesos de los programas sociales por la gestión pública y la percepción. Referente a la efectividad de los programas sociales, se determina que la gestión pública y la percepción inciden. Con el 28.5% de variabilidad de la efectividad de los programas sociales es explicada por la gestión pública y la percepción. Estos resultados indican que se puede predecir la efectividad de los programas sociales por la gestión pública y la percepción. Referente a la eficiencia, se evidencia que la gestión pública y la percepción inciden en la eficiencia. Con el 41.5% de variabilidad de la eficiencia es explicada por la gestión pública y la percepción. Estos resultados indican que se puede predecir la eficiencia de los programas sociales por la gestión pública y la percepción. Finalmente, referente a los recursos de los programas sociales, se observó que desde un principio de la investigación que no tienen dependencia (los recursos con respecto a la gestión pública y percepción); estos resultados indican que no se puede predecir los recursos de los programas sociales por la gestión pública y la percepción, dado que la gestión pública y la percepción no inciden en los recursos de los programas sociales.

## 5. Referencias bibliográficas

- Abramo, L., Cecchini, S., y Morales, B. (2019). Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral Aprendizajes desde América Latina y el Caribe (CEPAL, Ed.; Vol. 155).
- Acosta, O. L., & Ramírez J J. Carlos. (2004). Las redes de protección social: modelo incompleto. CEPAL, Unidad de Estudios Especiales.
- Alarcón, R., Salvador, Y., y Pérez, M. (2020). Key dimensions of effective public management in local governments. Application in a case study. *Universidad y Sociedad*, 12(6), 411-420.
- Arias, C. A. (2006). Enfoques teóricos sobre la percepción que tienen las personas. *Horizonte Pedagógico*, 8, 9-22.
- Avila, H., Palumbo, G. B., De la Cruz, H. A., y Ogosi, J. A. (2022). Toma de decisiones estratégicas en la gestión pública para el desarrollo social. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(7), 648-662.
- Bácerca, A. (2021). La pandemia ha profundizado los problemas estructurales de desigualdad, informalidad y pobreza.
- Cavero-Arguedas, D., De La Vega, V. C., y Cuadra-Carrasco, G. (2017). Effects of social programs on indigent population health: Evidence from results-based budgeting's impact evaluations to social programs in Peru. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 34(3), 528-537.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2004). Una década de desarrollo social en América Latina, 1990-1999.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2022). Acerca de Gestión pública. Naciones Unidas.
- Díaz, M. de M. (2000). La evaluación de programas sociales: fundamentos y enfoques teóricos. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 289-317.

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia-UNICEF. (2023, marzo 1). Number of children without critical social protection increasing globally. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia-UNICEF.

International Labour Organization. (2021). ILO Flagship Report World Social Protection Report Executive summary.

Monge, A, Vásquez, Enrique., y Winkelried, Diego.(2009).¿Es el gasto público en programas sociales regresivo en el Perú? Universidad del Pacífico, Centro de Investigación.

Naciones Unidas. (2023). El número de niños que carece de protección social básica aumenta a nivel mundial - Noticias ONU. Naciones Unidas-Noticias ONU Mirada global historias humanas.

Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la Agricultura. (s. f.). Descripción general Prioridades temáticas Qué Hacemos Novedades y eventos Recursos Protección Social. la protección social es una respuesta importante en tiempos de crisis.

Organización Internacional del Trabajo. (2021). Informe Mundial sobre la Protección Social 2020-2022.

Quiroga, M. V., y Castillo, L. C. J. (2020). Social policies and new governments in Argentina and Brazil: An assessment of the Universal Child Allowance (Asignación Universal por Hijo) and Family Grant (Bolsa Familia) programs. *Polis (Italy)*, 19(55), 172-186.

Rutkowski, M. (2016, septiembre 26). Combatir la pobreza y aumentar la resiliencia mediante los programas de protección social. *Voces*.

Soledispa-Rodríguez, X. E., Zea-Barahona, C. A., y Santistevan-Villacreses, K. L. (2020). La nueva gestión pública: retos y oportunidades. 5, 371-381.

Suja, S E. Tambvekar, S. Sekar, Ghada-elkady, Shiv Kant, y R. Gopinathan. (2022). The effect of service quality on patient loyalty mediated by patient satisfaction. *Journal of Pharmaceutical Negative Results*, 13, 1393-1400.

Vásquez, E. (2006). Programas sociales de lucha contra la pobreza: casos emblemáticos. CIES.

Vélez-Montes, G. M. (2022). El mecanismo de protección al cesante: revisión de literatura en el marco de los seguros de desempleo para Colombia. *Ensayos de Economía*, 32(61), 80-101.