



Control interno en la gestión de bienes muebles en entidades municipales: caso de una entidad municipal de Cajamarca

Sanchez Chavez Arnaldo^{1*}, Jean Pierre Michael Morante Cumpa¹, Oscar Tarrillo Saldana¹,
Mendoza Culqui Edinson Nestor², Joel Vásquez Quintos², Víctor Hernán Requejo Torres²

¹ Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

² Universidad Nacional de Cajamarca. Perú.

*Autor para correspondencia: Sanchez Chavez Arnaldo, ssanchezch10@ucvvirtual.edu.pe

(Recibido: 04-01-2024. Publicado: 12-01-2024.)

DOI: 10.59427/rcli/2024/v24cs.243-249

Resumen

Cajamarca es un departamento de Perú, se sitúa en la zona norandina del país y se localiza en el margen oriental de la cadena occidental de la cordillera de los andes. En este contexto se encuentran ubicadas diversas entidades estatales, sobre todo de carácter local que tienen como función la administración estatal y la atención de las necesidades de la población. El objetivo del estudio fue describir el control interno en la gestión de bienes muebles, caso de una entidad municipal de Cajamarca. La metodología aplicada en el estudio fue básica se trabajó bajo un enfoque cuantitativo y de carácter descriptivo en esta se consideró una población muestral de 47 individuos, los cuales fueron estratificados en dos subpoblaciones distintas a quienes se aplicó un cuestionario vinculado al control interno y la gestión de bienes muebles. Los resultados mostraron que el control interno en una entidad municipal es bajo conforme al 61.7% del total de colaboradores, debido a que se reconoce un desarrollo deficiente o bajo de los procesos del control interno entre estos el ambiente de control, las actividades de control, información y comunicación, supervisión y seguimiento. Con respecto a la gestión de bienes muebles es regular según el 38.3% del total de colaboradores, esto se asoció a las dimensiones de alta de bienes, actos de administración y actos de disposición.

Palabras claves: Control interno, gestión, bienes muebles, entidad, municipalidad .

Abstract

Cajamarca is a department of Peru, located in the northern Andean region of the country on the eastern edge of the western chain of the Andean mountain range. In this context, several state entities are located, especially local ones, whose function is to administer the state and attend to the needs of the population. The objective of the study was to describe internal control in the management of movable assets, in the case of a municipal entity in Cajamarca. The methodology applied in the study was basic and worked under a quantitative and descriptive approach in which a sample population of 47 individuals was considered, which were stratified in two different subpopulations to whom a questionnaire related to internal control and management of movable goods was applied. The results showed that internal control in a municipal entity is low according to 61.7% of the total number of collaborators, due to the fact that a deficient or low development of the internal control processes is recognized, including the control environment, control activities, information and communication, supervision and follow-up. With respect to the management of movable assets is regular according to 38.3% of the total number of collaborators, this is associated to the dimensions of the registration of assets, acts of administration and acts of disposition.

Keywords: Internal control, management, movable assets, entity, municipality.

1. Introducción

Es crucial un registro y control adecuados de los activos en el sector público para cumplir los objetivos institucionales, principalmente en la gestión de bienes muebles que presenta deficiencias (Lombardi et al., 2020). Yang (2020) indica que en la gestión de bienes muebles el sistema contable tradicional afecta la legalidad y por ende al control de los activos. Biondi et al. (2021) refiere que la gestión de bienes muebles es una cuestión difícil y desafiante, dado que este no se encuentra normado y regulado sobre todo en las normas de contabilidad que tan distantes se encuentran de determinar un control y gestión adecuada. Según Kaganova (2020) en Canadá, la gestión de activos presenta resultados mixtos y una falta de énfasis en los procesos administrativos de bienes muebles, con una diversidad de prácticas amplias. Moreno et al. (2019) mencionaron que en Ecuador un gran problema de la administración pública es la falta de profesionalización, múltiples ciudadanos ingresan a la función pública sin contar con las capacidades necesarias para su ejercicio lo que repercute en las acciones de distintas áreas. Hoy en día se tiene instituciones con bajos niveles de eficacia y transparencia en la rendición de sus cuentas.

Rolin (2019) en Perú expuso que una inadecuada gestión de patrimonio durante los controles habituales afecta en las acciones correspondientes a la recepción, manejo, custodia y mantenimiento de estos. Yangales (2022) reconoció que la gestión de muebles no se está realizando debido que los procesos como la alta, baja, disposición y registro son efectuados con normativa derogada y solo ciertos bienes acorde a lo normado actualmente. Vásquez (2020), el control y gestión de bienes adquiridos se realiza de manera ineficiente, lo que resulta en la adquisición de bienes inadecuados. Por su lado, Chacaltana (2022) señaló deficiencias en las actualizaciones de registros de bienes patrimoniales en el sector estatal debido a la falta de capacitación del personal encargado de esta tarea. La regulación de los distintos procedimientos, como las altas, bajas, adquisición y en general de la gestión de un bien mueble es un factor que aqueja a las distintas entidades públicas y en especial a una Municipalidad Provincial de Cajamarca; donde el control inadecuado hace que esta entidad reporte saldos en cuentas relacionadas a bienes muebles que no están acorde con la realidad; lo que refiere la carencia de un control interno adecuado y el deterioro como mal uso de bienes, lo que afecta negativamente la calidad de servicios otorgados a la comunidad.

En este ámbito, se planteó como pregunta general: ¿Cómo se da el control interno en la gestión de bienes muebles, caso de una entidad municipal de Cajamarca? y como interrogantes específicas tenemos ¿Cuál es el control interno en la Unidad de Patrimonio, caso de una entidad municipal de Cajamarca? y ¿Cuál es la gestión de bienes muebles, caso de una entidad municipal de Cajamarca? Al respecto, el estudio al evidenciar la problemática de la gestión de bienes muebles en las municipalidades propone describirlas y evidenciar los inconvenientes que se presentan entorno a estas variables sobre todo en una entidad municipal. Con estos elementos en consideración, el objetivo general del estudio es: Describir el control interno en la gestión de bienes muebles, caso de una entidad municipal y como objetivos específicos: Analizar el control interno caso de una entidad municipal de Cajamarca, evaluar la gestión de bienes muebles caso de una entidad municipal de Cajamarca.

2. Metodología

El estudio fue de tipo básica, porque de acuerdo con Ñaupas et al. (2019) se plantea la generación de conocimientos a partir de lo investigado esto con la finalidad de incrementar los conocimientos. El estudio a partir de los resultados determinó conocimientos asociados a los elementos de estudio de control interno y la gestión de bienes muebles. Enfoque cuantitativo de investigación, porque facilita la aplicación de procesos estadísticos que buscan conocer aspectos relevantes del elemento de estudio (Ramos, 2020). El estudio fue de diseño no experimental porque de acuerdo Arias (2020) los elementos de estudio son evaluados en un entorno natural sin alterar ninguna situación, así mismo no se manipula las elementos de estudio. Este se caracteriza porque se recogen los datos en un determinado momento y solo una vez. Estudio con alcance descriptivo porque se encuentra centrado es establecer propiedades, aspectos vinculados a sus características, perfiles, elementos, fenómenos y objetos medibles (Arias, 2020). Se planteó describir factores y características vinculadas a las variables teniendo en cuenta la población y muestra.

La población de estudio se compuso de 47 individuos, los cuales fueron estratificados en dos subpoblaciones distintas. El primer estrato consistió en 4 funcionarios que se desempeñan dentro de la Unidad de Patrimonio. El segundo estrato incluyó a 43 colaboradores que pertenecen distribuidos en 13 oficinas y 30 unidades orgánicas. La muestra por su parte está conformada por el total de la población indicado anteriormente ($n = N$). Dado que es una población censal en la presente investigación no se aplicó el muestreo. Referente a la técnica aplicada fue la encuesta, según Arias (2020) es una herramienta que permite llevar a cabo la aplicación del cuestionario. Con respecto al cuestionario este fue validado a través de tres expertos con base a validez de contenido. En ese sentido, el juicio de expertos permitió a través de la opinión de personas analizar la herramienta con el fin de determinar qué tan fiable es dicho elemento (Sánchez et al., 2019). Asimismo, para el cuestionario se aplicó la confiabilidad por Alfa de Cronbach en la que se obtuvo resultados de 0.921, 0.956 y 0.914 respectivamente para variable control interno y gestión de bienes muebles.

3. Resultados y discusión

Referente al control interno en una entidad de Cajamarca se evidenció procesos, componentes y elementos que evidenciaron falencias de acuerdo con la percepción de los colaboradores conforme se muestra a continuación:

En la figura 1 y tabla 1, la efectividad del control interno en una entidad municipalidad según el 50 % del personal de la Unidad de Patrimonio se sitúa en un nivel medio. Lo inferido es contrastable con Romero et al. (2022) quien determinó que el control interno es un factor significativo pero que se desarrolló de forma media y que mientras más efectivo más pertinente es la gestión de bienes patrimoniales. El análisis de los resultados revela una evaluación crítica de la efectividad del control interno en una municipalidad provincial de Cajamarca, se revela de la información que áreas como las de patrimonio tienen un margen leve de control interno, pero es prudente elementos de mejora. La evaluación sugiere que se están realizando esfuerzos para mantener un control interno adecuado, sin embargo, aún existen deficiencias significativas que podrían afectar el funcionamiento eficiente y la toma de decisiones dentro de la municipalidad.

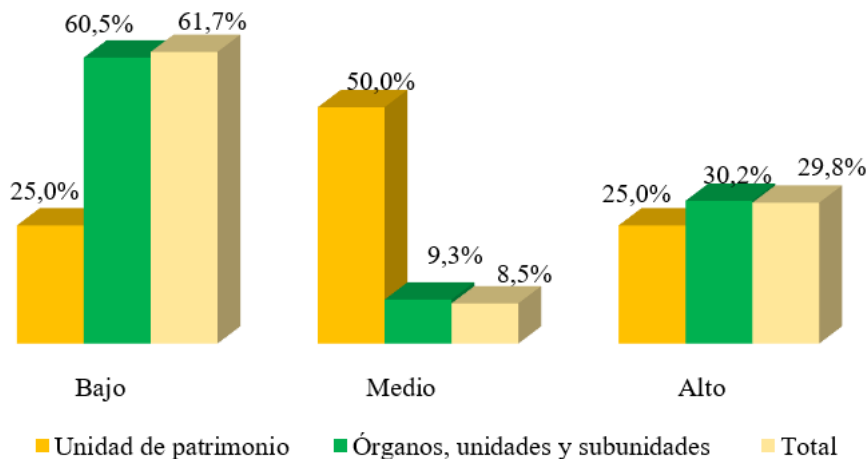


Figura 1: Control interno de una entidad municipal.

Tabla 1: Dimensiones del control interno en una entidad municipal.

Dimensión/Nivel	Unidad de patrimonio		Órganos, unidades y subunidades		Total	
	Nº	%	N	%	N	%
Ambiente de control						
Bajo	1	25,0 %	27	62,80 %	19	40,4 %
Medio	2	50,0 %	15	34,90 %	13	27,7 %
Alto	1	25,0 %	1	2,30 %	15	31,9 %
Total	4	100,0 %	43	100,0 %	47	100,0 %
Evaluación de riesgos						
Bajo	1	25,0 %	41	95,30 %	1	2,1 %
Medio	1	25,0 %	1	2,30 %	43	91,5 %
Alto	2	50,0 %	1	2,30 %	3	6,4 %
Total	4	100,0 %	43	100,0 %	47	100,0 %
Actividades de control						
Bajo	1	25,0 %	29	67,40 %	30	63,8 %
Medio	1	25,0 %	0	0,00 %	2	4,3 %
Alto	2	50,0 %	14	32,60 %	15	31,9 %
Total	4	100,0 %	43	100,0 %	47	100,0 %
Información y comunicación						
Bajo	2	50,0 %	29	67,40 %	32	68,1 %
Medio	1	25,0 %	13	30,20 %	14	29,8 %
Alto	1	25,0 %	1	2,30 %	1	2,1 %
Total	4	100,0 %	43	100,0 %	47	100,0 %
Supervisión y seguimiento						
Bajo	2	50,0 %	20	46,50 %	23	48,9 %
Medio	1	25,0 %	11	25,60 %	12	25,5 %
Alto	1	25,0 %	12	27,90 %	12	25,5 %
Total	4	100,0 %	43	100,0 %	47	100,0 %

Al examinar las distintas dimensiones evidenciaron que el ambiente de control es calificado por el 40.4 % del total de colaboradores como medio, así como las actividades de control, información y comunicación y supervisión y seguimiento mostraron también ser bajos según el total de trabajadores, sin embargo, más de la mitad considera que la evaluación de riesgos es media. Con respecto a los órganos, unidades y subunidades se tiene evidencia una apreciación similar a la general siendo estos inclusive superiores y mostrándose aún más crítico la evaluación de riesgos que es percibido como bajo por el 95.30 % de colaboradores, seguido del ambiente de control, actividades de control, información y comunicación con una percepción baja del \pm 67.40 % y la supervisión y seguimiento con un rango aún más inferior que se encuentra en menos de la mitad con respecto al total de colaboradores de las diferentes órganos, unidades y subunidades. En la unidad de patrimonio la percepción se muestra diferente y esta es media - alta con más de la mitad de los colaboradores que indicaron que los componentes del control interno son efectivos excepto la supervisión que es percibida como baja.

Para abordar estos problemas es esencial que la organización tome medidas proactivas. Esto incluye fortalecer el compromiso de la alta dirección con un ambiente de control sólido, mejorar la comunicación y la capacitación en relación con las políticas y procedimientos de control, y desarrollar un proceso de evaluación de riesgos más robustos y participativo. También se nota fundamental un sistema de seguimiento y revisión regular para asegurar de que los controles estén funcionando como se espera y que se realicen ajustes cuando sea necesario. Lo descrito se corresponde con Ismail et al. (2022) quien determinó que los componentes del control interno son elementos cruciales dentro de la gestión. Para Llona et al (2022) el control interno es un mecanismo elemental dentro de las prácticas de gestión de riesgos, la protección de activos fijos y la separación de funciones significativas. Para la CGR (2020) el control interno permite tener un control de las actividades, planes, acciones, lineamientos, normas, registros, organizaciones, procesos y técnicas, incluidas las actitudes de los funcionarios que tienen como fin en cumplimiento de los objetivos con lo que se logre una mejora de la eficacia, eficiencia y la gestión transparente y ética. Es reconocible señalar conforme a Ujkani y Berisha (2019) que el control interno es un elemento que aporta una serie de beneficios que permite contribuir a una gestión óptima con la se permita combatir la corrupción, se fortalezca las metas y objetivos, así como lograr una información fiable.

En otro contexto se ha evaluado la gestión de bienes muebles de una entidad municipal de Cajamarca la que evidencia diversas complicaciones entorno a este factor y que no permite tener elementos y mecanismos transparentes y de atención oportuna a la ciudadanía. En ese orden de ideas se muestra lo siguiente de acuerdo con la percepción de los colaboradores de la entidad: En la figura 2 y tabla 2, la gestión de bienes muebles en una entidad municipalidad se encuentra en un nivel regular a malo conforme al 38,3 % y 31.9 % del total de colaboradores, además se observa si se desglosa en detalle que también los órganos, unidades y subunidades indican que el estado actual es regular y malo, sin embargo, en la unidad de patrimonio los colaboradores más de la mitad indicador que es bueno. Los resultados indicados son contrastables con Amalin et al. (2022) quien determinó que la gestión de activos debe centrarse en el manejo de activos, como la gestión, seguimiento, el mantenimiento y la eliminación siendo fundamental mejorar dichos elementos con el fin de lograr un manejo adecuado de los activos y su práctica. Similares resultados mostraron Tarigan y Purba (2022) quien determinó que la gestión de activos que se realiza no ha sido eficaz lo que se refleja en la incompatibilidad, los costos y las contra regulaciones aplicables.

Para Musiimenta et al. (2023) la gestión de activos en el estudio que efectúo es confusa en la práctica, generado por la ausencia de controles administrativos y de manuales de gestión. En ese contexto se establece según Agranoff y McGuire (2021) quien determinó que la gestión hace referencia a la administración de diversos recursos, ya sea dentro de una organización pública o netamente privada, para lograr los objetivos planteados por la misma.

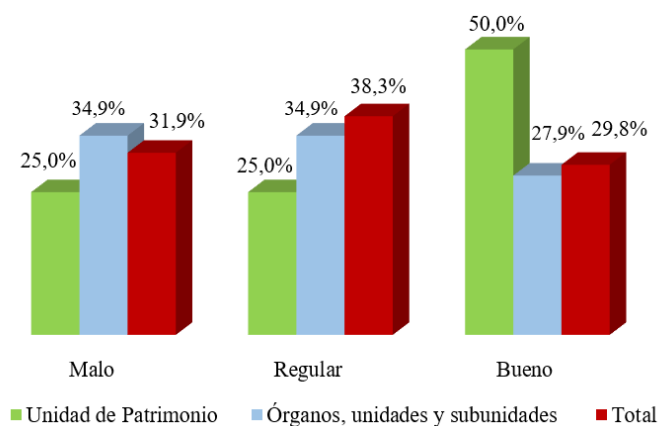


Figura 2: estión de bienes muebles de una entidad municipal.

Tabla 2: La gestión de bienes muebles por dimensiones de una entidad municipalidad.

Dimensión/Nivel	Unidad de patrimonio		Órganos, unidades y subunidades		Total	
	N°	%	N	%	N	%
Alta de bienes						
Malo	1	25.0 %	21	48.80 %	9	19.1 %
Regular	0	0.0 %	14	32.60 %	25	53.2 %
Bueno	3	75.0 %	8	18.60 %	13	27.7 %
Total	4	100.0 %	43	100.0 %	47	100.0 %
Actos de administración						
Malo	2	50.0 %	12	27.90 %	12	25.5 %
Regular	1	25.0 %	19	44.20 %	31	66.0 %
Bueno	1	25.0 %	12	27.90 %	4	8.5 %
Total	4	100.0 %	43	100.0 %	47	100.0 %
Baja de bienes						
Malo	2	50.0 %	14	32.60 %	14	29.8 %
Regular	0	0.0 %	14	32.60 %	16	34.0 %
Bueno	2	50.0 %	15	34.90 %	17	36.2 %
Total	4	100.0 %	43	100.0 %	47	100.0 %
Actos de disposición						
Malo	2	50.0 %	17	39.50 %	18	28.3 %
Regular	1	25.0 %	15	34.90 %	16	34.0 %
Bueno	1	25.0 %	11	25.60 %	13	27.7 %
Total	4	100.0 %	43	100.0 %	47	100.0 %
Supervisión y registro						
Malo	1	25.0 %	20	46.50 %	41	87.2 %
Regular	2	50.0 %	9	20.90 %	3	6.4 %
Bueno	1	25.0 %	14	32.60 %	3	6.4 %
Total	4	100.0 %	43	100.0 %	47	100.0 %

Con relación a las dimensiones se determinó que la percepción del total de colaboradores respecto a la alta de bienes, actos de administración y disposición son regulares en un rango de $\pm 34\%$ y de $\pm 53.2\%$ a $\pm 66\%$, sin embargo, la baja de bienes como los actos de supervisión y registro mostraron ser bueno y malo respectivamente. Esto se afianza en los indicadores que evidenciaron que los actos de disposición, cesión en uso, arrendamiento, obsolescencia, pérdida, donación, destrucción son regulares y solo el registro es malo para más de la mitad de los colaboradores de la entidad. Ahora tomando en cuenta los órganos, unidades y subunidades se evidenció que las dimensiones como la alta de bienes, actos de administración, baja de bienes y actos de disposición son considerados por los profesionales de estas unidades de nivel regular y la supervisión y registro como regular, pero la unidad de patrimonio considera cada una de las dimensiones de la gestión de bienes muebles como buenas excepto los actos de disposición y registro que lo considera como malo y regular.

En general se reconoce que, aunque existen elementos de la gestión de bienes muebles que son valorados, existen importantes inconsistencias y áreas de mejora. La diversidad en las percepciones y evaluaciones entre diferentes unidades y colaboradores sugiere la necesidad de una revisión exhaustiva de los procesos, con el fin de lograr una mayor uniformidad y eficiencia en la gestión. La implementación de estándares claros y la formación continua se vuelve crucial para mejorar la gestión general de bienes muebles en la municipalidad. Para el MEF (2021) los bienes muebles se refieren a aquellos activos que, debido a sus características, pueden ser transportados de un lugar o a otro sin modificar su estructura, lo que incluye tanto elementos tangibles como existencias físicas a esto se asocia lo indicado por SNBM (2023) quien determinó que es un conjunto de actividades destinadas a administrar los bienes muebles de manera efectiva de la CAP con el objetivo de asegurar la entrega de servicios públicos y alcanzar los resultados satisfactorios. Finalmente, la gestión de bienes muebles debe ser un mecanismo elemental para el control de activos por lo que su mejora y gestión continua debe ser una preocupación constante dentro de las organizaciones estatales esto con el fin de que los servicios y mecanismos de atención a la población se brinden de forma oportuna y el momento preciso. Por su lado, Urrea (2020) en su estudio determinó que el control interno es un elemento fundamental en la gestión de bienes. Es fundamental también indicar que de acuerdo con Bertalanffy (1920/1989) y la teoría de sistemas que una organización está compuesto por entidades complejas compuestas por factores interrelacionados con lo que se destaca la importancia de considerar la interconexión entre elementos, así como los patrones y estructuras que se generan a partir de estos mecanismos y que pueden generar jerarquías y elementos.

4. Conclusiones

Se reconoce del estudio que el control interno en la entidad municipal es bajo conforme al 61.7% del total de colaboradores, debido a que las unidades patrimoniales, órganos, unidades y subunidades reconocen un desarrollo deficiente o bajo de los procesos del control interno entre estos el ambiente de control, las actividades de control, información y comunicación, supervisión y seguimiento e indicadores como los valores éticos, políticas, procedimientos y riesgos se muestran como deficientes a nivel general. Con respecto a la gestión de bienes muebles en la entidad municipal es regular según el 38.3% del total de colaborador, esto se asocia a que las dimensiones como el alta de bienes, actos de administración y actos de disposición, además de indicadores como cesión en uso, obsolescencia, pérdida, donación y destrucción también han presentado dicho nivel, lo que no se ha evidenciado en componentes como la baja de bienes que se percibe por el total de colaboradores como alta y la supervisión y registro como mala.

5. Referencias bibliográficas

Agranoff, R., & McGuire, M. (2021). Big questions in public network management research. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 11(3), 295-326.

Amalin, N., Suhaibah, A., & Uznir, U. (2022). Asset Management in Malaysia: Current Status. *Earth and Environmental Science*, 1(1), 1-16.

Arias, J. (2020). Proyecto de Tesis: Guía para la elaboración. Agocursos.

Arias, J. (2020). Técnicas e instrumentos de Investigación científica (1° ed.). Enfoques Consulting.

Banor, S. (2020). Asset management. Banor.

Biondi, L., Giulio, F., & Mattei, G. (2021). Heritage assets in financial reporting: a critical analysis of the IPSASB's consultation paper. *Public Budgeting*, 33(5), 533-551.

Chacaltana, H. (2022). Gestión de control patrimonial y posesión de bienes inmuebles públicos en la municipalidad provincial de Ica.

Chiavenato, I. (2020). Introducción a la teoría general de la administración (10° ed.). Mc Graw Hill.

Contraloría General de la República (CGR). (2020). ¿Qué es el sistema de control interno [SCI]? Contraloría General de la República [CGR].

Contraloría General de la República (CGR). (2022). Guía de Gestión de Riesgos para los Gobiernos Regionales en el Marco de la Implementación del Sistema de Control Interno. Contraloría General de la República [CGR].

Dirección General de Abastecimiento (DGA) . (2022). Guía para la Contratación de Bienes y Servicios Menores o iguales a 8 UIT. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF].

Estela, R. (2020). Investigación propositiva. (1° ed.). Instituto de Educación Superior Pedagógico Público Indoamérica.

Gobierno Regional de Piura. (2022). ¿Qué es el Sistema de Control Interno y cuáles son sus principios?.

Ilona, D., Zaitul, Z., & Novianti, N. (2022). Internal control in village government: the case of Indonesia's village government. *Administratie si Management Public*, 1(38), 162-179.

Kaganova, O. (2020). Central government property asset management: a review of international changes. *Corporate Real Estate*, 22(3), 239-260.

Lombardi, R., Schimperna, F., Smarra, M., & Sorrentino, M. (2020). Accounting for infrastructure assets in the public sector: The state of the art in academic research and international standards setting. *Public Money & Management*, 41(3), 203 -212.

- Lynn, L. (1996). *Public management as art, science, and profession* (1° ed.). Chatham House Puvlshers.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (2021). Directiva para la gestión de bienes muebles patrimoniales en el marco del Sistema Nacional de Abastecimiento [Directiva N° 006 - 2021 - EF/54.01]. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. Lima, Perú: Diario Oficial El Peruano.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). (2021). Resolución Directoral N° 0011-2021-EF/54.01. Directiva para la gestión de almacenamiento y distribución de bienes muebles. Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Lima, Perú : Diario Oficial el Peruano.
- Moreno, P., Robles, G., & Arandia, J. (2019). Sistema de control interno y profesionalización de los servidores públicos en Ecuador. *Dilemas Contemporáneos*. Retrieved 15 de julio de 2021.
- Musiimenta, B., Tutusaus, M., & Schwartz, K. (2023). The practice of integrated asset management in Ugandan small towns. *Official Journal of the World Water Council*, 25(3), 237-252.
- Ñaupas, H., Valdivia , M., Palacios, J., & Romero, H. (2019). Metodología de la investigación. Cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis (5° ed.). Ediciones de la U. Ramos, C. (2020). Los alcances de una investigación. *Ciencia América*, 9(3), 1-6.
- Rolin, V. (2019). La gestión patrimonial y su influencia en el control y margesí de bienes en la Municipalidad Provincial de Leoncio Prado.
- Romero, R., Quispe, C., Guevara, K., & Vásquez, S. (2022). Control patrimonial y administración de bienes muebles en gobiernos locales del Perú. *Eca Sinergia*, 13(3), 107-114.
- Superintendencia Nacional de Bienes Muebles (SNBM). (2023). Compendio normativo sobre el sistema nacional de bienes estatales. Superintendencia Nacional de Bienes Muebles [SNBM].
- Tarigan, C., & Purba, R. (2022). Analyzed of fixed asset management based on effectiveness and efficiency at Office of Subdistrict Head Binjai. *Economit Journal: Scientific Journal of Accountancy, Management and Finance*, 2(2), 116-125.
- Ujkani, S., & Berisha, N. (2019). An overview on the development of internal control in public sector entities: Evidence from Kosovo. *Journal of Economics and Business Administration*, 7(4), 320-335.
- Urrea, M. (2020). Análisis de la metodología de gestión de activos en infraestructuras hidráulicas, propuestas metodológicas para determinación de cánones.
- Xing, F., Cambria, E., & Welsch, R. (2019). *Intelligent Asset Management* (9 ed.). Springer Link.
- Yang, M. (2020). Analysis of the Current Situation of Asset Securitization of State-Owned Enterprises in China. *Financial Forum*, 9(2), 48-51.
- Yangales, J. (2022). Análisis de Gestión de Bienes Patrimoniales en el marco del Sistema Nacional de Abastecimiento en una Entidad Pública, Perú 2021.