



## Evaluación formativa en estudiantes de educación secundaria

Oscar Enrique Osoros Granda<sup>1\*</sup>, Bertila Hernández Fernández<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

\* Autor para correspondencia: Oscar Enrique Osoros Granda, oosoresg@ucvvirtual.edu.pe

(Recibido: 17-01-2024. Publicado: 31-01-2024.)

DOI: 10.59427/rcli/2024/v24cs.820-824

### Resumen

*En una institución educativa secundaria pública, se evidencia en sus procesos internos una continuidad con el uso de estrategias tradicionales de evaluación sumativa, ausencia de conocimientos tecnológicos que permitan generar cambios significativos en los procesos de evaluación. La investigación es básica descriptiva y propositiva, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, población de 600 estudiantes, muestra de 229 estudiantes, muestreo probabilístico, se utilizó la encuesta y el cuestionario como instrumento dirigido a los estudiantes. Se ha llevado a cabo un exhaustivo proceso de análisis que ha permitido identificar y diagnosticar de manera detallada el preocupante y bajo nivel de evaluación formativa, que han revelado una necesidad imperante de modernización en los métodos y enfoques empleados en la evaluación formativa.*

**Palabras claves:** *Evaluación formativa, evaluación sumativa, nuevo enfoque.*

### Abstract

*In a public secondary educational institution, continuity is evident in its internal processes with the use of traditional summative evaluation strategies, absence of technological knowledge that allows generating significant changes in the evaluation processes. The research is basic descriptive and propositional, quantitative approach, non-experimental design, population of 600 students, sample of 229 students, probabilistic sampling, the survey and questionnaire were used as an instrument aimed at students. An exhaustive analysis process has been carried out that has allowed us to identify and diagnose in detail the worrying and low level of formative evaluation, which has revealed a prevailing need for modernization in the methods and approaches used in formative evaluation.*

**Keywords:** *Formative evaluation, summative evaluation, new approach.*

## 1. Introducción

Los estudiantes suelen asistir al colegio con alegría buscando entre sus compañeros y profesores la tranquilidad que en sus hogares a veces se le es escasa; desean superarse, ser mejores personas, aprender de las enseñanzas que sus héroes o salvadores de una vida rutinaria pueden ofrecerles, encuentran en sus superiores un aire de alivio y esperanza que nosotros los docentes estamos en la obligación de cuidar y fortalecer; desde ahí parte la incertidumbre de saber si estamos evaluando de forma correcta para ayudar a los estudiantes a lograr sus anhelados sueños de superación, al mismo tiempo me pregunto si estamos aplicando correctamente el fin de la evaluación formativa reforzada con las tecnologías de la información y comunicación (TIC) que la comunidad educativa requiere para crear hombres y mujeres competitivos en un mundo globalizado cada día más cambiante fortalecido por la tecnología. En Perú, la evaluación formativa se fundamenta en seguir de cerca el progreso de los estudiantes de manera continua, brindando retroalimentación precisa y oportuna con el propósito de mejorar su aprendizaje; en vez de enfocarse exclusivamente en los resultados finales, se pone énfasis en las habilidades y conocimientos adquiridos por los alumnos durante el proceso educativo (MINEDU, 2022).

En América Latina, es necesario llevar a cabo investigaciones con el propósito de generar propuestas que impulsen la mejora de la educación y el progreso del aprendizaje de los estudiantes (Cruzado-Saldaña, 2022). Igualmente, si el profesor opta por el enfoque formativo, el resultado de sus pruebas podría ser más satisfactorio (Martínez-Rizo, 2013). En Colombia; se demostró que la parte de evaluación a través de la formación con una herramienta en línea, en un ambiente informal y lúdico; depende de los métodos de retroalimentación que utilice el docente para responder a las inquietudes y solicitudes de los estudiantes (Prada Núñez et al., 2021). En Ecuador, se llegó a considerar que las evaluaciones creadas por los profesores en línea, tomando en cuenta la evaluación en desarrollo de los estudiantes, se acercan considerablemente a los estándares de calidad establecidos (Becerra et al., 2022). Por otra parte, también en Costa Rica, un grupo significativo de profesores aún no ha adquirido las habilidades digitales necesarias para aplicar la gamificación tecnológica en la evaluación formativa de sus alumnos. Aproximadamente el 37,3 % de ellos no ha asistido a talleres de alfabetización tecnológica y se limita al uso básico de la aplicación ofimática PowerPoint (Rodríguez, 2019). Esto sugiere que los profesores no emplean recursos tecnológicos durante el desarrollo de sus clases (Villaroel et al., 2021). En los resultados del examen PISA 2018 se observó un aumento de 13 puntos en Matemática, alcanzando los 400 puntos, en comparación con el 2015, que fueron de 387 puntos (MINEDU, 2019). Los datos arrojados por el examen PISA 2022 indican que Perú presenta un desempeño medio en Lectura y Ciencia equiparable al promedio de América Latina.

Asimismo, destaca por un rendimiento en Matemáticas superior al observado en otros países de la región, a pesar de registrar una disminución de nueve puntos en su medida promedio (MINEDU, 2023). Cuando se combina el constructivismo con la educación, el problema principal suele ser que se ha entendido que el enfoque permite a los alumnos aprender individualmente; sin que el docente intervenga en el proceso (Ortiz, 2015). En la actualidad, las tendencias y preocupaciones exigen que las generaciones jóvenes encuentren soluciones a sus expectativas tecnológicas y necesidades inmediatas en el ámbito educativo (Ortiz-Colón et al., 2018); a la vez es necesario construir normativas que regulen y promuevan la continuidad y sostenibilidad del uso de la gamificación (Chamorro-Atalaya et al., 2023). En la I.E., se evidencia en sus procesos internos una continuidad con el uso de las estrategias tradicionales de evaluación sumativa, el exceso de calificaciones negativas por no presentar ciertas actividades que requieren una elaboración fuera del centro educativo, incipiente uso del centro de cómputo, falta de capacitaciones integrales sobre avances en la forma de evaluar al estudiante y una ausencia del conocimiento tecnológico alineada a las TIC que generen cambios internos significativos en los procesos evaluativos. Asimismo, la institución educativa cuenta con ordenadores que próximamente estarán en desuso por su antigüedad, no tienen el servicio de internet que en la actualidad requieren los centros educativos para explorar nuevos procedimientos de evaluación. Esta realidad, descrita tal cual, expresa un alejamiento de la propuesta gubernamental de promover la evaluación formativa en los procesos educativos. Ante la situación descrita surge como objetivo de investigación: diagnosticar el nivel de evaluación formativa en los estudiantes de una institución pública.

## 2. Metodología

Es básica, que comprende una serie de procedimientos sistemáticos y empíricos que se aplicarán en el análisis de un acontecimiento o fenómeno (Hernández-Sampieri & Mendoza-Torres, 2018). Debido a las particularidades del estudio, se presenta como una investigación descriptiva y propositiva. Se iniciará con un diagnóstico del entorno o situación actual, seguido de una exposición teórica en la que se planteará un procedimiento de revisión de la información con el objetivo de evaluar y proporcionar retroalimentación. El enfoque de esta investigación ha sido identificado como cuantitativo. Se aborda desde una perspectiva lógica deductiva, comenzando con conceptos generales basados en teorías y luego enfocándose en datos específicos. Se estudia una realidad objetiva, que es diagnosticada para su análisis y procesamiento con el objetivo de cuantificarla en relación con una propuesta específica para resolver la problemática identificada. El método cuantitativo es una estrategia de investigación que se fundamenta en el examen de datos estadísticos con el fin de obtener resultados concretos y verificables.

Este método se emplea en varias áreas, donde los datos se recopilan mediante encuestas, cuestionarios, experimentos controlados y análisis de bases de datos, y posteriormente se analizan con herramientas estadísticas para identificar patrones, similitudes y tendencias (Flores & Anselmo, 2019).

### 3. Resultados y discusión

Relacionando los resultados con el objetivo, que es diagnosticar el nivel de evaluación formativa, se presenta la tabla 1.

En la tabla 1, se hace referencia a la dimensión (1) centrado en el estudiante, se muestra que el 6% de estudiantes indicaron como respuesta nunca; el 9% indicaron la respuesta casi nunca, el 26% indicaron como respuesta regularmente, el 29% manifestaron casi siempre y el 30% manifestaron siempre. En referencia a la dimensión (2) proceso permanente y sistemático, se muestra que el 6% de estudiantes indicaron como respuesta nunca; el 7% indicaron la respuesta casi nunca, el 25% indicaron como respuesta regularmente, el 28% manifestaron casi siempre y el 34% manifestaron siempre.

**Tabla 1:** Totales de dimensiones.

Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
(1) Centrado en el estudiante	Nunca	14	6 %	6 %
	Casi nunca	20	9 %	15 %
	Regularmente	60	26 %	41 %
	Casi siempre	65	29 %	70 %
	Siempre	70	30 %	100 %
	Total	229	100 %	
Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
(2) Proceso permanente y sistemático	Nunca	13	6 %	6 %
	Casi nunca	16	7 %	13 %
	Regularmente	57	25 %	38 %
	Casi siempre	64	28 %	66 %
	Siempre	79	34 %	100 %
	Total	229	100 %	
Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
(3) Enfoque formativo	Nunca	10	5 %	5 %
	Casi nunca	17	8 %	12 %
	Regularmente	56	24 %	36 %
	Casi siempre	66	29 %	65 %
	Siempre	80	35 %	100 %
	Total	229	100 %	
Dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
(4) Retroalimentación	Nunca	14	6 %	6 %
	Casi nunca	20	9 %	15 %
	Regularmente	60	26 %	41 %
	Casi siempre	65	29 %	70 %
	Siempre	70	30 %	100 %
	Total	229	100 %	

Sobre la dimensión (3) enfoque formativo, se muestra que el 5% de estudiantes indicaron como respuesta nunca; el 8% indicaron la respuesta casi nunca, el 24% indicaron como respuesta regularmente, el 29% manifestaron casi siempre y el 35% manifestaron siempre. Sobre la dimensión (4) retroalimentación, se muestra que el 6% de estudiantes indicaron como respuesta nunca; el 9% indicaron la respuesta casi nunca, el 26% indicaron como respuesta regularmente, el 29% manifestaron casi siempre y el 30% manifestaron siempre.

En la tabla 2, se indica que el 27% de encuestados se ubica en el segundo grado, el 27% de estudiantes estudiaban en el tercer grado, el 23% se ubicaban en el cuarto grado y el 23% estudiaban en el quinto grado.

**Tabla 2:** Cantidad de estudiantes por grado.

	Grado	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Segundo	62	27 %	27 %	27 %
	Tercero	61	27 %	27 %	54 %
	Cuarto	53	23 %	23 %	77 %
	Quinto	53	23 %	23 %	100 %
	Total	229	100 %	100 %	

Sólo el 45 % de estudiantes indican que regularmente los profesores centran la evaluación en el estudiante; esta cantidad incide en la falta de criterios para que las evaluaciones contribuyan al bienestar personal, reforzamiento de la autoestima, consolidación de una imagen positiva individual, fortalecimiento de la confianza para ser mejores estudiantes y la motivación esperada para que sigan aprendiendo de forma autónoma. El 38 % de estudiantes, indicaba que la evaluación es un proceso permanente y sistemático; con ello, se puede entender que aún falta mayor esfuerzo de los profesores para que a través de la evaluación contribuyan al desarrollo de competencias del área, permitiendo que se analice la información de los procesos de aprendizaje, sume en tomar decisiones ante situaciones de evaluaciones, con la finalidad de modernizar los procesos de aprendizaje y enseñanza. El 12 % de estudiantes, indicaron que nunca o casi nunca comprenden la importancia de la evaluación formativa, desconocen que está establecida en la planificación de experiencias de aprendizaje, está orientado al desarrollo de competencias del área, así como alineado a los procesos de aprendizaje y el nivel de logro de los estudiantes. El 15 % de estudiantes, responden negativamente al nivel de la dimensión retroalimentación, significando que la evaluación que realizan los profesores no permite reflexionar sobre el proceso de aprendizaje, así mismo no permite el reconocimiento de fortalezas de los estudiantes, no permite gestionar de manera autónoma los aprendizajes. Se deduce también, que los profesores no revisan los avances y no tienen en cuenta las necesidades de aprendizaje. Taras (2005) indicaba que la evaluación se transformaba en formativa, cuando se le sumaba a la evaluación sumativa, la parte de retroalimentación y Cruz-Saldaña (2022) manifestaba la importancia del desarrollo integral de los estudiantes. Se puede inferir que al menos el 15 % de estudiantes manifiestan su disconformidad con el modelo de evaluación actual, que no considera su parte integral en el proceso de retroalimentación.

## 4. Conclusiones

Se ha llevado a cabo un exhaustivo proceso de análisis que ha permitido identificar y diagnosticar de manera detallada el preocupante y bajo nivel de evaluación formativa presente entre los estudiantes de una reconocida institución pública de Los Órganos, que han revelado una necesidad imperante de modernización en los métodos y enfoques empleados en la evaluación formativa. Se recomienda la creación de un innovador modelo de gamificación tecnológica para transformar y enriquecer la evaluación formativa con un enfoque educativo más dinámico, interactivo y atractivo para evaluar el progreso académico de los estudiantes, que no solo busque mejorar la forma en que se evalúan los conocimientos y habilidades, sino también promover un ambiente de aprendizaje más participativo, motivador y adaptado a las necesidades educativas contemporáneas.

## 5. Referencias bibliográficas

- Abio, G. (2023). El modelo de “flujo” de Csikszentmihalyi y su importancia en la enseñanza de lenguas extranjeras. *redELE*, 6.
- Becerra, L., Malca, J., Maygualema, B., Ramos, S., Becerra, L., Malca, J., Maygualema, B., & Ramos, S. (2022). Calidad de la evaluación formativa para el aprendizaje de matemática en virtualidad, institución José Antonio Lizarraburu. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, 17, 70-81.
- Chamorro-Atalaya, O., Morales-Romero, G., Caycho-Salas, B., Guía-Altamirano, Auqui-Ramos, E., Rocca-Carvajal, Y., Arones, M., & Arévalo-Tuesta, J. A. (2023). Gamification in Engineering Education during COVID-19: A Systematic Review on Design Considerations and Success Factors in its Implementation.
- Martínez-Rizo, F. (2013). Dificultades para implementar la evaluación formativa: Revisión de literatura. *Perfiles educativos*, 35(139), 128-150.
- MINEDU. (2019). PISA: Perú sigue siendo el país de América Latina que muestra mayor crecimiento histórico en matemática, ciencia y lectura — UMC — Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.
- MINEDU. (2023). Resultados Pisa 2022: Minedu publicó los resultados del Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes. EDUCACIONENRED.PE.
- Monsalve, S. (2003). John Nash y la teoría de juegos. *Lecturas Matemáticas*, 24, 137-149.
- Ortiz, D. (2015). El constructivismo como teoría y método de enseñanza. *Sophía*, 1(19), Article 19.
- Ortiz-Colón, A.-M., Jordán, J., & Agredal, M. (2018). Gamificación en educación: Una panorámica sobre el estado de la cuestión. *Educação e Pesquisa*, 44, e173773.

Prada Núñez, R., Hernández Suárez, C. A., & Avendaño Castro, W. R. (2021). Gamificación y evaluación formativa en la asignatura de matemática a través de herramienta web 2.0. *Boletín Redipe*, 10(7), 243-261.

Rodríguez, E. (2019). Importancia del manejo de competencias tecnológicas en las prácticas docentes de la Universidad Nacional Experimental de la Seguridad (UNES). *Revista Educación*, 43(1).

Villaroel, R., Maria, H. S., Quispe, V., & Ventosilla, D. (2021). *Revista Innova Educación*. *Revista Innova Educación*, 3(1), Article 1.