

Autoeficacia en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, Lima- Perú, 2024

Alejandro Ricardo Nores Gutiérrez^{1*}, Rocío Yrene Torres Prado¹, Palomino Tarazona Rosario¹,
Cuenca Robles Nancy Elena¹, Iburguen Cueva Francis Esmeralda¹

¹ Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

* Autor para correspondencia: Alejandro Ricardo Nores Gutiérrez, arnores@hotmail.com

(Recibido: 10-12-2023. Publicado: 31-12-2023.)

DOI: 10.59427/rcli/2023/v23cs.3579-3585

Resumen

El propósito de la investigación fue identificar el nivel de autoeficacia en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2024. El diseño del estudio fue no experimental, cuantitativo y transversal. Para la recopilación de datos se utilizó la escala de autoeficacia general de Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer. El muestreo fue no probabilístico y estuvo conformada por 150 estudiantes de secundaria de una institución educativa pública en el distrito de San Martín de Porres de Lima - Perú, los estudiantes tenían edades de 14 a 18 años ($M=16.01$, $DE=1.049$, 52% mujeres). En los resultados hallados se puede destacar que los niveles de autoeficacia comparada con el sexo de los estudiantes el nivel es más bajo en las mujeres que en los hombres en 61.5%, comparando con el año escolar se encuentra que quinto año presenta mayor nivel bajo en 58.9% y finalmente comparando con la edad de los estudiantes presentaron mayor porcentaje en el nivel bajo en la edad de 16 años con un 63.5%. Se puede concluir que los estudiantes presentaron niveles de autoeficacia: 56% bajo, 35.3% promedio y 8.7% alto.

Palabras claves: Autoeficiencia, estudiantes de secundaria, institución educativa.

Abstract

The purpose of the research was to identify the level of self-efficacy in high school students of a public educational institution in the district of San Martín de Porres, 2024. The study design was non-experimental, quantitative and transversal. Matthias Jerusalem and Ralf Schwarzer's general self-efficacy scale was used to collect data. The sampling was non-probabilistic and was made up of 150 high school students from a public educational institution in the San Martín de Porres district of Lima - Peru, the students were aged 14 to 18 years ($M=16.01$, $SD=1.049$, 52% women). In the results found, it can be highlighted that the levels of self-efficacy compared to the sex of the students, the level is lower in women than in men at 61.5%, comparing with the school year it is found that the fifth year presents a higher low level in 58.9% and finally, comparing with the age of the students, they presented a higher percentage in the low level at the age of 16 years with 63.5%. It can be concluded that the students presented levels of self-efficacy: 56% low, 35.3% average and 8.7% high.

Keywords: Self-efficiency, high school students, educational institution.

1. Introducción

La autoeficacia en los adolescentes en edad escolar es visto como un aspecto importante y es motivo de notables investigaciones. Cook & Artino (2016) la señalan como una de las habilidades intrapersonales que tiene mayor influencia en el comportamiento humano y que son las creencias que cada uno tiene sobre el desempeño de sus capacidades y de sus habilidades para lograr algo. Bandura (1978) señala que estas creencias tienen que ver con la presencia de pensamientos, sentimientos, la motivación y el comportamiento. También se les atribuye la capacidad de determinar la cantidad de esfuerzo necesario y la duración que mantendrá cada persona frente a desafíos y situaciones adversas. Así, a medida que la confianza en la propia capacidad aumenta, se observa una tendencia hacia una mayor actividad en los esfuerzos individuales (Bandura, 1978; Rodríguez & Barrera, 2007). Se entiende como un dominio específico, donde las creencias varían dependiendo del dominio de funcionamiento (Anderman y Gray, 2015), consensuando entre autores se resuelve que en tanto la autoeficacia es alta, las personas tienden a creer en sí mismos, superar los obstáculos y alcanzar sus objetivos, como resultado, están motivados para asumir tareas desafiantes y persistir a pesar de los reveses. Sin embargo, los individuos con autoeficacia baja tienden a dudar de sus capacidades y por tanto pueden evitar resolver tareas difíciles o imposibles para ellos (Sánchez et al., 2023).

Por otro lado, Domenech et al. (2019) señalaron la asociación con la sensación de control personal, por la creencia que tiene la persona de que puede intervenir en su medio ambiente, así como en las consecuencias de sus conductas. Según González et al. (2019) la autoeficacia se relaciona intrínsecamente con el logro y la correspondiente satisfacción en todas las perspectivas de su vida, por lo tanto creer en sus competencias genera una motivación intrínseca que tiene el poder de estimular y persistir para el logro de los objetivos, aun cuando se enfrentan a los obstáculos de la vida diaria, siendo diferente el panorama en personas con baja autoeficacia que se dan por vencidos más fácilmente, huyendo o evitando tareas difíciles. La baja autoeficacia académica se ha establecido como predictor de malestar psicológico de forma transversal (Karademas & Kalantzi-Azizi, 2004). Una reducción en la autoeficacia académica podría impedir la capacidad y el impulso de los individuos para manejar las presiones, demandas y dificultades académicas que instigaron sentimientos estresantes en primer lugar, lo que podría resultar en emociones negativas. Si los individuos no creen lo suficiente en sus capacidades académicas para hacer frente al estrés académico percibido, se promueven sentimientos de desesperanza y ansiedad (Flett et al., 2011). Significa entonces, que la autoeficacia es un pilar significativo del éxito personal y de cómo los individuos enfrentan los desafíos que surgen en el quehacer diario. La teoría de autoeficacia se basa en el modelo de Bandura, que otorga valor a las competencias que tienen las personas, la que está determinada por la percepción que se tiene de sus propios recursos y la capacidad para desarrollarse en un determinado contexto, a la par de que existe la suposición de que sus acciones son efectivas o eficientes (Bandura, 1993). Asimismo, la teoría sostiene un sistema de autorregulación del comportamiento, que tiene lugar cuando la persona lleva a cabo el monitoreo y evaluación de su conducta. En este sentido, la autoimagen es el resultado final del proceso de autoeficacia.

La importancia de la teoría planteada por Bandura radica en la creencia que tienen las personas sobre sus actuaciones y como estas logran afectar una determinada situación, lo que se refleja en primer lugar con un bienestar personal, seguidamente conciben que poseen un sentido de poder y control de lo que está sucediendo en su entorno personal y social y finalmente, no van desesperadamente en distintas actividades, por lo tanto una persona auto eficaz cree que sus sentimientos y acciones realmente afectan el resultado de una situación determinada (Bandura, 1993). El modelo teórico de Bandura hace hincapié en cuatro componentes que son la experiencia personal, la modelación social, la persuasión verbal y la interpretación de las señales fisiológicas y emocionales, de tal manera que el éxito previo en situaciones similares, la observación de otros que han tenido éxito, los mensajes y retroalimentación del entorno va a consolidar el sentimiento de autoeficacia (Bandura, como se citó en Rodríguez y Cantero, 2020). Por lo tanto, es posible fortalecer la autoeficacia generalizada al exponerse a una variedad de experiencias, aprender de los éxitos y fracasos, recibir apoyo y alentamiento, y desarrollar habilidades de afrontamiento efectivas. En el modelo de autoeficacia situacional propuesto por Judith K. Nesbit se enfoca en cómo las personas evalúan su capacidad para enfrentar situaciones específicas. A diferencia de la autoeficacia general de Bandura, este modelo se concentra en la autoeficacia en contextos particulares. Nesbit divide la autoeficacia situacional en tres componentes fundamentales: experiencia, interpretación cognitiva y reacciones emocionales. La experiencia está referida a las habilidades y conocimientos previos relacionados con la situación en cuestión. La interpretación cognitiva se relaciona con la creencia de su potencial en esa situación específica. Las reacciones emocionales abarcan cómo se siente emocionalmente la persona en ese contexto particular. (Nesbit, como se citó en Mogollón, 2023). En lo que respecta a la dimensión generalización de la autoeficacia Grau et al. (2012), señala que cuando alguien tiene una alta autoeficacia generalizada, significa que no solo confía en sus habilidades en un ámbito particular, sino que cree en su capacidad para enfrentar diferentes desafíos en diversas áreas de su vida. Esta dimensión sugiere que la creencia en la propia eficacia no está limitada a una tarea o contexto específico, sino que se extiende a situaciones variadas. Para Loo et al (2018) es un proceso cognitivo mediante el cual las personas extrapolan conocimientos o experiencias de situaciones específicas a principios, ideas o aplicaciones más generales.

Esta capacidad mental permite a individuos aplicar aprendizajes previos a nuevas circunstancias similares, facilitando la adaptación y el desarrollo de habilidades transferibles. Aquellos que tienen una alta autoeficacia generalizada tienden a enfrentar desafíos con mayor confianza y resiliencia, ya que creen en su capacidad para adaptarse y superar diferentes tipos de situaciones. La dimensión del nivel de dificultad de la autoeficacia es esencial para comprender cómo las personas abordan y se adaptan a diferentes tipos de desafíos en sus vidas. Un aspecto crucial del desarrollo de la autoeficacia implica la gradual ampliación de la confianza para enfrentar tareas cada vez más difíciles a medida que se adquiere experiencia y se superan obstáculos (Arruza et al., 1998). La dificultad percibida en la consecución de una tarea puede variar según la cantidad y calidad del apoyo social disponible. La presencia de un sólido sistema de apoyo puede reducir la percepción de dificultad al proporcionar recursos emocionales, informativos y prácticos. En contraste, la falta de apoyo puede aumentar la percepción de dificultad y afectar negativamente la autoeficacia al generar dudas sobre la capacidad de afrontar desafíos sin respaldo externo (Valdebenito, 2017). Por último, en la dimensión fortaleza de la autoeficacia se refiere a la solidez y confianza general que una persona tiene en su capacidad para enfrentar y superar desafíos en diversas áreas de la vida. Cabe destacar que la fortaleza de la autoeficacia no significa la ausencia de dudas o la garantía de éxito en todas las situaciones. En cambio, implica una confianza general y sólida en la capacidad de afrontar los desafíos de la vida. Esta confianza se construye a lo largo del tiempo a través de experiencias positivas, aprendizaje, modelos a seguir y apoyo social. Una fortaleza asociada a la autoeficacia es la resiliencia que implica la capacidad para ser más resistentes ante las adversidades, tener la confianza de que pueden manejar situaciones difíciles y recuperarse de los contratiempos (López, 2018). Otra fortaleza importante es la autorregulación. La autorregulación se refiere a la capacidad de gestionar y dirigir eficazmente el propio comportamiento, emociones y pensamientos para alcanzar metas específicas. Las personas con una fuerte autorregulación son capaces de establecer metas claras, resistir distracciones y superar obstáculos, lo que contribuye a un mayor sentido de control y confianza en la capacidad de lograr sus objetivos (Wand y Ding, 2023).

El estudiantes en el nivel secundario por lo general se encuentra en la etapa de la adolescencia, donde sumado a los cambios físicos, es una etapa donde se va a fortalecer la autoestima, el autoconcepto y es el momento en el cual está en búsqueda de su identidad mediante la obtención de metas, de valores y de la creencia social (Papalia et al., 2012). El entorno social, familiar y escolar se interrelacionan y juegan un papel importante para el desarrollo y fortalecimiento de la autoeficacia, un ambiente familiar inestable, inadecuadas metodologías pedagógicas de los docentes, sumado a los inadecuados hábitos de estudio ponen en riesgo el año escolar (Mantilla, 2019). Los estudios indican que el desarrollo y fortalecimiento de la autoeficacia es un protector para el desarrollo de desórdenes psicológicos, como el que plantea Arango et al. (2023) con jóvenes con alto riesgo de suicidio que acudían a un servicio de urgencias psiquiátricas, donde los cambios en la autoeficacia controlaron los impulsos suicidas y donde la autoeficacia juvenil para mantener la seguridad generalmente aumento a lo largo del tiempo. En la investigación de Kristensen et al (2023) la autoeficacia de los estudiantes medió parcialmente estos efectos de la angustia psicológica y el estrés académico. Por otro lado factores externos pueden menoscabar la autoeficacia en el adolescente como lo señala la investigación realizada por Ford et al. (2023) donde se evidencio que los estudiantes que sintieron presión externa para ser perfectos reportaron niveles más bajos de autoeficacia, así como niveles más altos de estados fisiológicos y afectivos negativos, mientras que los estudiantes que se mantuvieron a altos estándares (es decir, mayor perfeccionismo orientado a uno mismo) informaron niveles más altos de autoeficacia. El problema de investigación fue: ¿Cómo es el nivel de autoeficacia en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres? El objetivo de la investigación es identificar los niveles de autoeficacia en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres. Como objetivos específicos fueron: 1) Comparar los niveles de autoeficacia y el año escolar en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres. 2) Comparar los niveles de autoeficacia y el sexo en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres. 3) Comparar los niveles de autoeficacia y edad en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres.

2. Metodología

2.1. Tipo y diseño de la investigación

El tipo de investigación es básica y el diseño de la investigación es no experimental y transversal.

2.2. Participantes

La muestra fue de 150 estudiantes de secundaria de 14 a 18 años ($M=16.01$, $DS=1.049$, 52.0% mujeres) de una institución educativa de Lima. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia.

2.3. Instrumento

El instrumento utilizado fue la escala de autoeficacia general creada en 1981 por Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer en Alemania adaptada para la población española por Baessler y Schwarzer en 1996 (San Juan et al., 2000). El instrumento tiene 10 ítems y 3 dimensiones (magnitud, fuerza y generalidad) y escala de Likert de cierto (4), más bien cierto (3), apenas cierto (2) incorrecto (1). Para la realidad peruana Grimaldo (2005), en la revisión de las propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general de Baessler y Schwarzer, llevada a cabo con 589 estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de ambos sexos, de nivel socio económico bajo como medio y cuyas edades oscilaban de 14 y 17 años, concluyó que el instrumento es válido y confiable para ser aplicados a grupos similares a la muestra.

2.4. Procedimiento

Los datos se obtuvieron a través de la Escala autoeficacia, para la aplicación del instrumento primero se solicitó los permisos respectivos a la institución educativa y a los padres para el consentimiento informado. La aplicación del instrumento se realizó en el mes de diciembre del 2023.

2.5. Análisis de datos

Después de aplicar el instrumento se procedió a ingresar la información recopilada a una base de Excel, se transformó los datos a una base numérica, el siguiente paso fue subir la información al paquete estadístico SPSS versión 26, luego se analizó la información en base de niveles de la variable autoeficacia y sus dimensiones respectivamente.

2.6. Aspectos éticos

La investigación se realizó respetando la autorización de los padres y estudiantes para participar de la investigación presente, asimismo, la participación es de forma anónima y podían retirarse en cualquier momento de la investigación.

3. Resultados y discusión

Respondiendo al objetivo general en la tabla 1 se puede observar que los estudiantes presentan niveles de autoeficacia en 56 % bajo, 35.3 % promedio y 8.7 % alto.

Tabla 1: Nivel de autoeficacia de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2024.

Variable	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Autoeficacia	Bajo	84	56.0
	Promedio	53	35.3
	Alto	13	8.7
Total		150	100.0

Respondiendo al objetivo específico 2 en la tabla 2 se puede observar que en la variable autoeficacia las mujeres presentan mayor porcentaje en nivel bajo en 61.5 % y los hombres con un 50 %, con respecto a las dimensiones también se puede resaltar que presentan mayor porcentaje las mujeres en el nivel bajo en magnitud, fuerza y generalidad en 32.1 %, 50 % y 46.2 % respectivamente, y en los hombres presentaron nivel bajo en 15.9 %, 33.3 % y 33.3 % respectivamente.

Tabla 2: Nivel de autoeficacia y el sexo de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2024.

Sexo	Nivel	Autoeficacia		Magnitud		Fuerza		Generalidad	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Mujer	Bajo	48	61.5	25	32.1	39	50.0	36	46.2
	Promedio	24	30.8	48	61.5	24	30.8	41	52.6
	Alto	6	7.7	5	6.4	15	19.2	1	1.3
Hombre	Bajo	35	50.7	11	15.9	23	33.3	23	33.3
	Promedio	28	40.6	46	66.7	33	47.8	41	59.4
	Alto	6	8.7	12	17.4	13	18.8	5	7.2
No binario	Bajo	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3
	Promedio	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3
	Alto	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3
Total		3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0

Respondiendo al objetivo específico 2 en la tabla 3 se puede observar que los estudiantes de secundaria presentan en la variable autoeficacia mayores porcentajes en el nivel bajo en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año en 56.5 %, 52.1 % y 58.9 % respectivamente. Del mismo modo, en la dimensión magnitud se observa considerables porcentajes en el nivel promedio en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año con 65.2 %, 68.8 % y 57.1 % respectivamente, en la dimensión fuerza se observa considerables porcentajes en el nivel bajo en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año con 41.3 %, 39.6 % y 44.6 % respectivamente y en la dimensión generalidad se observa considerables porcentajes en el nivel promedio en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año con 52.2 %, 60.4 % y 53.6 % respectivamente.

Tabla 3: Nivel de autoeficacia y año escolar de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2024.

Año escolar	Nivel	Autoeficacia		Magnitud		Fuerza		Generalidad	
		f	%	f	%	f	%	f	%
Tercer año	Bajo	26	56.5	10	21.7	19	41.3	21	45.7
	Promedio	17	37.0	30	65.2	20	43.5	24	52.2
	Alto	3	6.5	6	13.0	7	15.2	1	2.2
Cuarto año	Bajo	25	52.1	10	20.8	19	39.6	17	35.4
	Promedio	17	35.4	33	68.8	15	31.3	29	60.4
	Alto	6	12.5	5	10.4	14	29.2	2	4.2
Quinto año	Bajo	33	58.9	17	30.4	25	44.6	22	39.3
	Promedio	19	33.9	32	57.1	23	41.1	30	53.6
	Alto	4	7.1	7	12.5	8	14.3	4	7.1
Total		56	100.0	56	100.0	56	100.0	56	100.0

Respondiendo al objetivo específico 3 en la tabla 4 se puede observar que los estudiantes de secundaria presentan en la variable autoeficacia mayores porcentajes en el nivel bajo en los estudiantes de las edades de 14, 15, 16, 17 y 18 años en 61.5 %, 51.5 %, 63.5 %, 46.5 % y 55.6 % respectivamente. Del mismo modo, en la dimensión magnitud se observa considerables porcentajes en el nivel promedio en los estudiantes de 14, 15, 16, 17 y 18 años con 53.8 %, 66.7 %, 65.4 %, 58.1 % y 77.8 % respectivamente, en la dimensión fuerza se observa considerables porcentajes en el nivel bajo en los estudiantes de 14, 15, 16, 17 y 18 años con 53.8 %, 45.5 %, 44.2 %, 30.2 % y 55.6 % respectivamente y en la dimensión generalidad se observa considerables porcentajes en el nivel promedio en los estudiantes de 14, 15, 16, 17 y 18 años con 38.5 %, 54.5 %, 51.9 %, 62.8 % y 66.7 % respectivamente.

Tabla 4: Nivel de autoeficacia y edades de los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Martín de Porres, 2024.

Edad	Nivel	Autoeficacia		Magnitud		Fuerza		Generalidad	
		f	%	f	%	f	%	f	%
14 años	Bajo	8	61.5	4	30.8	7	53.8	8	61.5
	Promedio	5	38.5	7	53.8	5	38.5	5	38.5
	Alto	0	0.0	2	15.4	1	7.7	0	0.0
15 años	Bajo	18	54.5	8	24.2	15	45.5	14	42.4
	Promedio	12	36.4	22	66.7	11	33.3	18	54.5
	Alto	3	9.1	3	9.1	7	21.2	1	3.0
16 años	Bajo	33	63.5	12	23.1	23	44.2	22	42.3
	Promedio	15	28.8	34	65.4	20	38.5	27	51.9
	Alto	4	7.7	6	11.5	9	17.3	3	5.8
17 años	Bajo	20	46.5	11	25.6	13	30.2	13	30.2
	Promedio	17	39.5	25	58.1	19	44.2	27	62.8
	Alto	6	14.0	7	16.3	11	25.6	3	7.0
18 años	Bajo	5	55.6	2	22.2	5	55.6	3	33.3
	Promedio	4	44.4	7	77.8	3	33.3	6	66.7
	Alto	0	0.0	0	0.0	1	11.1	0	0.0
Total		9	100.0	9	100.0	9	100.0	9	100.0

4. Conclusiones

Se evidenció que los estudiantes presentan niveles de autoeficacia en 56 % bajo, 35.3 % promedio y 8.7 % alto. Los estudiantes de secundaria presentan en la variable autoeficacia mayores porcentajes en el nivel bajo en mujeres, hombres y no binario en 61.5 %, 50.7 % y 33.3 % respectivamente, también se puede resaltar que en las dimensiones magnitud y generalidad presentan niveles promedio tanto las mujeres, hombres y no binarios, así mismo en la dimensión fuerza presentan un nivel bajo. Se evidenció que los estudiantes de secundaria presentan en la variable autoeficacia mayores porcentajes en el nivel bajo en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año en 56.5 %, 52.1 % y 58.9 % respectivamente, del mismo modo se puede evidencia que en la dimensión fuerza presentan un nivel bajo y en las dimensiones magnitud y generalidad presentan un nivel promedio. También se evidenció que

los estudiantes de secundaria presentan en la variable autoeficacia mayores porcentajes en el nivel bajo en los estudiantes de las edades de 14, 15, 16, 17 y 18 años en 61.5 %, 51.5 %, 63.5 %, 46.5 % y 55.6 % respectivamente, del mismo modo se puede evidenciar que en la dimensión fuerza presentan un nivel bajo y en las dimensiones magnitud y generalidad presentan un nivel promedio.

5. Referencias bibliográficas

- Arango, A. C. yz, E. Magness, Ch. Hong, V. Smith, T. Kettley, J. Ewell. C. (2023). Predictors of suicide coping self-efficacy among youth presenting to a psychiatric emergency department. *Suicide Life Threat Behav.*;53:586–596.
- Anderman, E. M., & Gray, D. (2015). Motivation, learning, and instruction. In *International encyclopedia of the social & behavioral sciences* (pp. 928–935). Elsevier.
- Arruza Gabilondo, J. A., Balagué Gea, G., & Arrieta Illarramendi, M. (1998). Rendimiento deportivo e influencia del estado de ánimo, de la dificultad estimada, y de la autoeficacia en la alta competición. *Revista de psicología del deporte*, 7(2), 0193-204.
- Bandura, A. (1993). Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning. *Educational Psychologist*, 28(2), 117-148.
- Bandura, A. (1978) Reflections on Self-Efficacy. *Advances in Behavior Research and Therapy*, 1, 237-269.
- Cook, D, & Artino, A. (2016). Motivation to learn: An overview of contemporary theories. *Medical Education*, 50(10), 997-1014.
- Domenech, B. D., Monteagudo, M. C. M., Rodríguez, J. R., & Sánchez, R. E. (2019). La autoeficacia académica y la inteligencia emocional como factores asociados al éxito académico de los estudiantes universitarios. *Gestión de las Personas y Tecnología*, 12(35), 46-60.
- Flett, G. L., Panico, T., & Hewitt, P. L. (2011). Perfectionism, type A behavior, and self-efficacy in depression and health symptoms among adolescents. *Current Psychology*, 30(2), 105–116.
- Ford, C., Usher, E., Scott, V., Chen, X. (2023). The ‘perfect’ lens: Perfectionism and early adolescents’ math self-efficacy development. *Br J Educ Psychol.* 93:211–228.
- González, M., Meza, P., & Castellón, M. (2019). Medición de la autoeficacia para la escritura académica. Una revisión teórico-bibliográfica. *Formación universitaria*, 12(6), 191-204.
- Grau Gumbau, R., Salanova Soria, M., & Peiró Silla, J. M. (2012). Efectos moduladores de la autoeficacia en el estrés laboral. *Apuntes de Psicología*, 30 (1-3), 311-321.
- Grimaldo, M. (2005) Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer. *Cultura*, 19, 213-230.
- Kristensen, S., Bogsnes, T., Bjørnøy, H., Danielsen, A. (2023). Academic Stress, Academic Self-efficacy, and Psychological Distress: A Moderated Mediation of Within-person Effects. *Journal of Youth and Adolescence.* 52:1512–1529.
- Karademas, E. C., & Kalantzi-Azizi, A. (2004). The stress process, self-efficacy expectations, and psychological health. *Personality and Individual Differences*, 37(5), 1033–1043.
- Loor, V., Ormaza, M., & Vera, K. (2019). La influencia del estrés académico en el comportamiento de los estudiantes universitarios. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*, 1–18.
- López Aguayo, P. A. (2018). Autoeficacia y Fortaleza Mental en deportistas federados de disciplinas individuales de Lima Metropolitana.
- Mantilla Torres, L. G. (2019). Factores que inciden en la repitencia escolar en el Colegio Integrado Los Santos.
- Mogollón Agüero, H. T. (2023). Grado de motivación para el aprendizaje en modalidad virtual en los estudiantes de enfermería de una universidad pública en tiempos del COVID-19 en Lima-2021.

Papalia, D. E., Feldman, R. y Martorell, G. (2012). *Desarrollo humano* (12.a ed.). McGraw-Hill.

Rodríguez, L. & Barrera, S. (2007). Autoeficacia e desempenho escolar em alunos do Ensino Fundamental. *Psicología em Pesquisa*, 1(2), 41-53.

Rodríguez-Rey, R., & Cantero-García, M. (2020). Albert Bandura. *Padres y Maestros/Journal of Parents and Teachers*, (384), 72-76.

Sánchez, J. G. S., Vázquez, D. J., & i Riba, S. S. (2023). Una revisión sistemática de la importancia del ejercicio físico sobre la autoeficacia y aprendizaje del estudiante. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (48), 911-918.

Sanjuán, P., Pérez, A. y Bermúdez, J. (2000). Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Psicothema*, 12 (2), 509-513.

Valdebenito, M. A. B. (2017). Autoeficacia y vivencias académicas en estudiantes universitarios. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(1), 266-274.

Wang, F., & Ding, H. (2023). El liderazgo basado en fortalezas y la utilización de estas por parte de los empleados: el papel de la autoeficacia de las fortalezas y la inseguridad laboral. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 39(1), 47-54.