

Control de ejecución presupuestal en entidades peruanas para generar valor público

Orlando Rimarachin Chupillon^{1*}, Jose Manuel Delgado Bardales¹, Maridza Cárdenas Murrieta¹

¹ Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

*Autor para correspondencia: Orlando Rimarachin Chupillon, orimarachin@ucvvirtual.edu.pe

(Recibido: 01-04-2024. Publicado: 05-06-2024.)

DOI: 10.59427/rcli/2024/v24cs.2047-2056

Resumen

El control presupuestal cuyo fin primordial es la creación de valor público, este concepto, se percibió desde antes de la segunda guerra mundial. Los gobiernos de turnos implementaron acciones en favor de la población, pero fracasaron por la acción incorrecta de las personas que estuvieron al frente. A nivel de Sudamérica, prevaleció los actos de corrupción, intereses políticos y la poca capacidad de las personas responsables de los destinos nacionales, regionales y locales. La importancia de esta investigación tuvo como objetivo; determinar los conceptos de valor público más resaltantes, determinar las dimensiones del valor público, determinar la importancia de medir el valor público, se analizaron los antecedentes referentes al valor público en obras, se identificaron las definiciones de la variable. Mediante un estudio bibliográfico, a 35 artículos, de la Web of Science SciELO y Scopus. Concluyendo que, para garantizar que no se malgastan los recursos de las organizaciones o del sector público, la organización debe poder disponer de un mecanismo de control presupuestario eficaz. Por consiguiente, los mecanismos de control presupuestario son necesarios para mejorar la rendición de cuentas en una organización.

Palabras claves: Control gubernamental, control presupuestario, ciudadanía, política fiscal, presupuesto del Estado.

Abstract

Budgetary control, since the primary purpose is the creation of public value, this concept was perceived before the Second World War. The governments in turn implemented actions in favor of the population, but failed due to the incorrect actions of the people who were in charge. At the South American level, corruption, political interests and the low capacity of the people in charge of national, regional and local destinies prevailed. The importance of this research was to determine the most important concepts of public value, to determine the dimensions of public value, to determine the importance of measuring public value, to analyze the background of public value in works, and to identify the definitions of the variable. Through a bibliographic study of 22 articles from the Web of Science SciELO and Scopus. Concluding that, in order to ensure that the resources of organizations or the public sector are not wasted, the organization must be able to have an effective budgetary control mechanism. Therefore, budgetary control mechanisms are necessary to improve accountability in an organization.

Keywords: Governmental control, budgetary control, citizenship, fiscal policy, state budget.

1. Introducción

Hoy más que nunca se le da relevancia al control de las instituciones públicas, ya que el correcto funcionamiento de los controles es crucial para su eficacia (Cachay et al., 2022). Este control se implementa para detectar desviaciones de los objetivos establecidos por la institución en un período de tiempo deseado y limitar las sorpresas. La administración origina tanto la eficaz, eficiente y la economía de cada uno de los recursos, de la misma manera, contribuye a la disminución de riesgos de pérdidas de activos y contribuye a garantizar la confiabilidad del informe financiero y el cumplimiento de las normativas y reglamentos aplicables. Por lo tanto, deben ser apoyados al más alto nivel organizacional (Cabana et al., 2020). Sobre todo, el control presupuestal, ya que el fin primordial es la creación de valor público, este concepto, se percibió desde antes de la segunda guerra mundial, se confunde muchas veces las funciones del sector público ligado con el privado. Investigadores exponen como los gobiernos de turnos de esa época implementaron acciones en favor de la población que fracasaron por la acción incorrecta de las personas que estuvieron al frente de estos escenarios (Fernández, 2018). Similar caso se presentó a nivel de Sudamérica, donde más prevaleció los actos de corrupción, intereses políticos y la poca capacidad de las personas responsables de los destinos nacionales, regionales y locales (Zegarra, 2021).

La elaboración del presupuesto es un instrumento político que promueve la sostenibilidad del gobierno de turno y el bienestar de la ciudadanía gobernada. Sin embargo, la presupuestación gubernamental va más allá del proceso de cálculo del coste de los bienes y servicios públicos, sino que abarca la creación de una buena gobernanza, la confianza de los ciudadanos. Los gobiernos locales están obligados a preparar presupuestos anuales, pero el proceso presupuestario de los gobiernos locales todavía muestra fragmentación y cuellos de botella en las operaciones (Augustine, 2022). Según Nwankpa & Okeke, (2017) la preparación, presentación y aprobación del presupuesto ha estado marcada por tendencias laxas, caracterizadas por la preparación tardía del presupuesto, el retraso en la aprobación del presupuesto como ley, la aprobación tardía por parte del ejecutivo y la escasa aplicación en la liberación de fondos para la ejecución del presupuesto, la liberación de fondos para la ejecución del presupuesto. Alrededor del mundo, cada gobierno local está creado para proveer de bienes y servicios a sus comunidades rurales y los ciudadanos. A pesar de los enormes poderes y responsabilidades conferidos a los gobiernos locales, este tercer nivel de gobierno no ha funcionado con eficiencia y eficacia. Ahí nace un tema muy importante, el control y la rendición de cuentas financiera en el sector público consiste en mantener y garantizar que los servidores de cargos públicos rindan cuentas exactas de lo que han hecho con los recursos, para determinar la eficiencia con la que se han utilizado los recursos y la coherencia con la normativa establecida. Para garantizar una mayor responsabilidad financiera, la planificación presupuestaria debe ser sacrosanta en todos los ministerios, departamentos y agencias del sector público (Mukah, 2018). La exigencia de dicha rendición de cuentas es crucial, ya que contribuye al desarrollo de una nación y proporciona datos relevantes para la toma de decisiones económicas racionales. En todo el mundo, la rendición de cuentas financiera en el sector público se asocia con un grado de independencia y un sistema de control eficaz, ya que esto puede mejorar significativamente las tareas de los funcionarios públicos. La responsabilidad financiera requiere mejores sistemas de información en las empresas para evaluar periódicamente el desempeño financiero real. Esto también puede verse mediante una gestión adecuada de la distribución de los fondos emitidos por las agencias gubernamentales y un seguimiento adecuado de la compra de bienes y servicios para garantizar la rentabilidad (Lulaj et al., 2022).

Desde el surgimiento del nuevo concepto de gestión pública, las instituciones públicas han sido uno de los temas más discutidos no sólo en la literatura científica sino también entre los legisladores (Amaral et al., 2013). Este estudio contribuye a la literatura control de ejecución presupuestal para generar valor público de las instituciones, con el fin de encontrar una teoría capaz de abordar sus múltiples aspectos, particularmente cuando se persigue el desarrollo sostenible. Esto resultará útil tanto para los académicos como para los encargados de formular políticas y los profesionales. Siguiendo la brecha de investigación y la observación de fenómenos empíricos no explicados por los modelos interpretativos existentes, nuestro análisis proporcionará respuestas a las siguientes preguntas de investigación: P1: ¿Cómo contribuye el control de ejecución presupuestal en la generación de valor público?, P2: ¿Cuáles son los conceptos más resaltantes del control de ejecución presupuestal?, P3 ¿Cuáles son los conceptos de valor público más resaltantes? P4 ¿Cuáles son las dimensiones del valor público?, P5: ¿Cuál es la importancia de medir el Valor Público? Y los objetivos; O1: Determinar cómo contribuye el control de ejecución presupuestal en la generación de valor público. O2: Analizar los conceptos más resaltantes del control de ejecución presupuestal. O3: Identificar los conceptos de valor público más resaltantes. O4: Determinar las dimensiones del valor público. O5: Analizar la importancia de medir el Valor Público.

2. Metodología

La investigación conforme lo cataloga CONCYTEC (2018) es de tipo básica; no se realiza el cambio ni la alteración de las variables estudiadas. Según Hernández (2014), como el estudio no puede afectar o controlar las variables, no puede dirigir las o manipularlas. Tampoco puede cambiar sus efectos porque ya ocurrieron y ya influyeron en las condiciones del entorno en las que se estudian. De igual manera es descriptiva. De acuerdo con Hernández (2014), la investigación de revisión bibliográfica se encuentra catalogada, como un estudio netamente descriptivo,

donde se analizan tal cual suceden, redactando los hechos.

En cuanto a la revisión de literatura tomó en consideración artículos publicados en revistas indexadas de las siguientes bases de datos, tales como; Web of Science SciELO y Scopus, del mismo modo, información bibliográfica de las variables. De tales publicaciones, se obtuvo información que contribuyó al logro de los objetivos de estudio. Para el primer objetivo de estudio, se tomó información de 13 artículos; para el segundo objetivo, se revisó información de 6 artículos; para el tercer objetivo, se revisó 3 artículos científicos, para el cuarto 8 y finalmente 6 artículos. En total, se recopiló información de 31 artículos, los cuales se analizaron para brindar respuestas a las interrogantes que fueron planteadas.

La técnica de revisión de las literaturas, ayuda a recopilar información respecto a los objetivos planteados. Se empleó el análisis documental, para la recopilación de información, tanto de textos, paráfrasis y acotaciones referentes a las variables.

3. Resultados y discusión

Objetivo 1: Determinar cómo contribuye el control de ejecución presupuestal en la generación de valor público.

El control presupuestario es el uso del presupuesto como herramienta para administrar las operaciones empresariales (Alade et al., 2020). Si bien se está de acuerdo en que el control presupuestario sigue a la preparación del presupuesto, los presupuestos no solo necesitan el apoyo de los altos directivos, sino también la participación de los responsables del presupuesto en lo que respecta a la investigación de la respuesta a las cuestiones que puedan surgir (Augustine, 2022).

Según Serem (2013), los mecanismos de control presupuestario son herramientas utilizadas por las empresas, organizaciones o gobiernos como marco para la asignación de sus gastos e ingresos de acuerdo con el presupuesto aprobado. Para evitar el desperdicio excesivo de recursos del sector público o de las organizaciones, las organizaciones deben tener prácticas de gestión presupuestaria. Por consiguiente, los mecanismos de control presupuestario son necesarios para mejorar la rendición de cuentas en una organización. Algunos de estos métodos incluyen planificación presupuestaria, ajuste presupuestario y gestión presupuestaria (Mannonov & Sunnatbek, 2022).

La planificación presupuestaria implica un techo presupuestario que, en la mayoría de los casos, está sujeto a una gestión interna y externa equivalente; el ciclo presupuestario permite que el sistema absorba y responda a la nueva información (Samuelson, 1986). La planificación del presupuesto es primordial para la sobrevivencia en un entorno sumamente técnico y competitivo, y las organizaciones que no realicen la planificación están destinados al fracaso (Felicio et al., 2021; Andrew et al., 2020). El resultado final de la planificación presupuestaria es minimizar los costes y maximizar los beneficios, lo que constituye además un punto de referencia para la toma de decisiones en la planificación de los beneficios a corto plazo, que en la mayoría de los casos se basa en un presupuesto acordado o firmado (Bukh & Svanholt, 2020).

Históricamente, la elaboración de presupuestos siempre fue proceso mediante el cual los gobiernos deciden cuánto gastar y qué gastar, limitando el gasto a los fondos disponibles y restringiendo el gasto (Saliterer et al., 2018). Con el tiempo, esto significa que el presupuesto podrá cumplir funciones y actividades más diversas y se convertirá en una importante herramienta política, una herramienta de estimulación económica y social, una herramienta básica de control y gestión, y el principal canal de rendición de cuentas (Anessi & Sicilia, 2015). Estas diferentes funciones se han traducido en distintos formatos, bases presupuestarias y mayores procesos financieros (Barbera et al., 2016).

Además, lo que se traduce en ineficiencia e insatisfacción de los ciudadanos y desconfianza en sus gobernantes. Tal como menciona la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, (2018), 3 de cada 4 ciudadanos tienen poca o ninguna confianza en su gobierno. Y alrededor de 80 % creen que la corrupción está extendida en las instituciones públicas. Estas cifras se han deteriorado desde niveles del 55 % y 67 % en el 2010, respectivamente. La desconfianza de la ciudadanía está aumentando y hay una desconexión cada vez mayor entre la sociedad y las instituciones públicas, lo que socava la inclusión social y debilita el contrato social. La forma en que se hacen las cosas se vuelve insignificante en comparación con lo que se logra. Es un gran cambio que finalmente afectará todos los aspectos del ciclo del presupuesto (Carrillo, 2019). Asimismo, a nivel nacional, de acuerdo al INEI, (2018) solo una institución pública la RENIEC (55,3 %) encabeza el ranking de las instituciones más confiables del país. Seguida por la Iglesia Católica, institución civil con 47,9 % de confianza, quien no logra superar el umbral mínimo de confianza. El resto de las instituciones, se ubican en la categoría de no confiables, y son aquellas cuya tasa de respuestas negativas (no confiable) excedían a las respuestas positivas (confiable). El ranking de las instituciones no confiables, es encabezado por los partidos políticos, cuya tasa de desconfianza es 20 veces la de confianza (90,7 % y 4,5 % respectivamente).

También, es preciso indicar que, según Yamada & Montero (2020) la ineficiencia de la «tramitología» en el Perú sigue reinante, a pesar de los esfuerzos de simplificación administrativa realizados en los últimos años. Los datos muestran que se puede llegar a necesitar hasta diez trámites para culminar una gestión en el sector público. Existiría resistencia de parte de los funcionarios públicos que tienen en esta tramitología la fuente de sus rentas indebidas (por el pago de coimas para avanzar en los expedientes). En tanto, partimos por asumir que las familias obtienen un nivel de satisfacción determinado por consumir los bienes que el Estado provee. Sin embargo, para poder acceder a estos bienes y servicios, deben enfrentar ciertos costos en transporte, forma de tarifas, de oportunidad en términos del tiempo que pierden por hacer uso de estos servicios, así como otros que pueden ser impuestos por el funcionario encargado de proveer el servicio. Dentro de este grupo se encuentran las coimas y sobornos, así como el mal trato que puede recibir un ciudadano (Blas et al., 2022).

Objetivo 2: Analizar los conceptos más resaltantes del control de ejecución presupuestal.

Control de la ejecución de gasto, el Texto Único Ordenado de la Ley No 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, aprobado a través del Decreto Supremo N° 304- 2012-EF y modificatorias: Dentro del artículo 25.- La Fase de Ejecución Presupuestaria, está sujeta al régimen del presupuesto anual y a sus modificaciones conforme a la Ley General, se inicia el 1 de enero y culmina el 31 de diciembre de cada año fiscal. Durante dicho período se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los Presupuestos.

La Directiva No 005-2010-EF/76.01 y modificatorias, en el artículo 12.- Fase de Ejecución del Gasto Público La ejecución del gasto público proceso de financiación de bienes y servicios públicos de acuerdo con el presupuesto aprobado y el cumplimiento de las obligaciones de gasto de acuerdo a los requerimientos.

Artículo 13.- Etapa preparatoria para la Ejecución del Gasto: Certificación del Crédito Presupuestario. 13.1 La certificación es un proceso administrativo que tiene como objetivo asegurar la disponibilidad de los recibos presupuestarios y que no exista la afectación, al comprometer un gasto con cargo al presupuesto de la institución autorizado para el año fiscal. Dicha certificación implica la reserva del crédito presupuestario, hasta el perfeccionamiento del compromiso y la realización del correspondiente registro presupuestario, bajo responsabilidad del Titular del Pliego.

Las etapas para la ejecución presupuestal, se encuentran detallado en la figura 1.

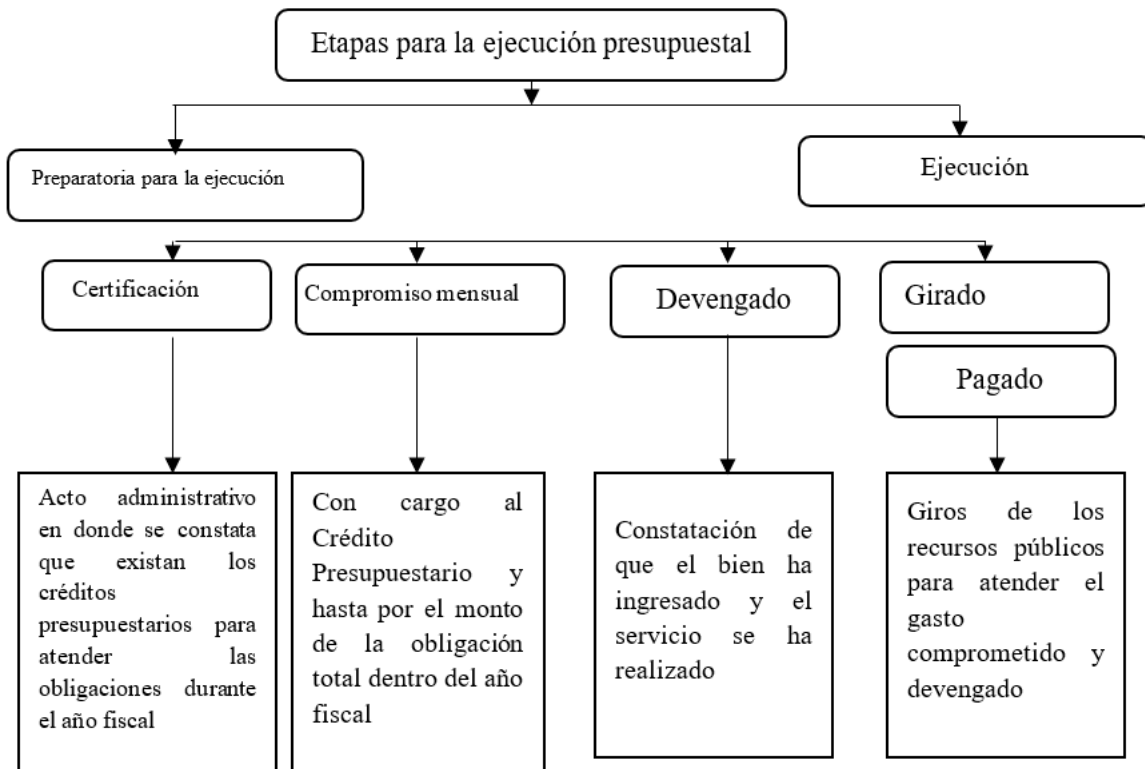


Figura 1: Etapas para la ejecución presupuestal.

Las etapas para la ejecución presupuestal, se encuentran conformados por dos tanto la preparatoria para la ejecución y en ella la certificación, de igual manera la etapa de ejecución, constituida por el compromiso mensual, el girando y pagado.

Causas de la ineficiencia de la calidad en la ejecución del gasto público; siete causas que generan la carencia de eficacia y calidad en la ejecución de gasto público; La inexistencia de una articulación entre el planeamiento y presupuesto desde una perspectiva de resultados, Cuantiosa inconsistencia de normas que obstaculizan la gestión institucional no permitiendo un enfoque por resultados; Ineficientes sistemas de información, seguimiento y evaluación que den cuenta precisa y oportuna de la situación de ejecución de gasto; Mínima capacidad de gestión de recursos humanos orientada a resultados que promuevan la articulación de objetivos, Escasa rendición de cuentas con participación de la sociedad civil; Funciones administrativas no organizadas que no permiten el logro de resultados. El Perú en recientes materias de planeamiento estratégico y programación multianual ha realizado múltiples esfuerzos sin resultados, se ha comenzado a trabajar un sistema de indicadores de desempeño que se espera integrar plenamente al tema presupuestario (Abusada et al., 2008).

Objetivo 3: determinar los conceptos de valor público más resaltantes

De acuerdo a la tabla 1: El concepto de “valor público” se define como las expectativas colectivas de los ciudadanos con respecto al gobierno y los servicios públicos. Los ciudadanos se definen como personas en sus diferentes roles de stakeholders, es decir, como formuladores de políticas, servidores públicos, usuarios o clientes de servicios públicos, participantes, contribuyentes o empresarios, y ciudadanos como tales (Twizeyimana & Andersson, 2019).

Tabla 1: Autores principales que definen el valor publico.

Autor	Año	Concepto
Twizeyimana & Andersson	2019	Expectativas colectivas de los ciudadanos con respecto al gobierno y los servicios públicos. Los ciudadanos se definen como personas en sus diferentes roles de stakeholders.
Moore	1995,2021	La medición del Valor Público, por tanto, no debe referirse a la naturaleza de la acción pública sino a la capacidad de ser eficaz y eficiente en la realización de las acciones públicas, independientemente de su orientación.
Esposito & Ricci	2014	El gestor público debe ser el garante y custodio del interés público, anteponiendo el bienestar de sus ciudadanos/usuarios a cualquier interés personal
Searcy	2016	Hay creación de Valor Público si una administración pública logra gestionar de forma racional los recursos disponibles, aprovechando al máximo sus activos intangibles de forma que satisfaga las necesidades sociales de los usuarios y stakeholders
Brown & Bajada	2018	Se debe considerar a los ciudadanos en general, a quienes se dirigen los servicios con independencia de su uso directo.
Esposito & Ricci	2015	El Valor Público es el nivel de bienestar social de una comunidad que es compatible con la supervivencia o incluso con el crecimiento y desarrollo de la Administración Pública
Guarini et al.	2018	

De acuerdo a, Moore Moore, (1995); Moore, (2021) Sostuvo que la definición de valor público no puede determinarse en función del valor (sólo en función de la cantidad). Esto se debe a que el concepto en sí contiene elementos de una imagen conceptual. Las medidas de valor público no deberían considerar la naturaleza de los asuntos públicos, sino la capacidad de ser eficaz y eficiente en la gestión de los asuntos públicos, independientemente de su naturaleza. Moore encajó tres elementos básicos que precisan el triángulo. La misión y la capacidad de producir Valor Público; legitimidad social y política; sostenibilidad operativa y financiera. Esto significa que: (a) las opciones estratégicas en el sector público deben enfocarse en el papel que tiene la institución en la producción de actividades y prestación de servicios para sus ciudadanos, usuarios y destinatarios, brindando altos estándares de calidad de la manera más eficiente posible; (b) las opciones estratégicas deben estar legitimadas por el entorno en el que opera la institución, y ser políticamente sostenibles en él, con la participación de tantos actores diferentes como sea posible (Tien et al., 2020; Esposito & Ricci, 2015; Liu & Xue, 2019) (c) las opciones estratégicas deben ser técnica y financieramente sostenibles en el tiempo en relación con los recursos disponibles. La falta de cualquiera de estos conducirá a malas decisiones con el tiempo (An et al., 2018; Yang et al., 2018).

Los gerentes deben crear valor maximizando la coordinación entre las tres partes del triángulo estratégico. Los administradores públicos y las organizaciones que lideran deben tener un rol de liderazgo en la creación de valor público mediante la búsqueda de objetivos sociales y éticos, así como la producción eficiente y efectiva de riqueza y servicios para mejorar sus comunidades. El gestor público debe ser el garante y custodio del interés público, anteponiendo el bienestar de sus ciudadanos/usuarios a cualquier interés personal (Esposito & Ricci, 2014).

En consecuencia, hay creación de Valor Público si una administración pública logra gestionar de forma racional los recursos disponibles, aprovechando al máximo sus activos intangibles de forma que satisfaga las necesidades sociales de los usuarios y stakeholders (Searcy, 2016). También se debe tener en cuenta al público en general al que se ofrecen los servicios, ya sea que los utilice directamente o no. El objetivo de este enfoque es comparar la lógica corporativa real de evaluar el desempeño organizacional con una evaluación más amplia de la capacidad de cada institución para perseguir los objetivos corporativos (Brown & Bajada, 2018).

Los valores públicos son el nivel de vida social de la comunidad que corresponde a la vida, crecimiento y desarrollo de la organización pública (Esposito & Ricci, 2015; Guarini et al., 2018). El Valor Público son una expresión integral, estandarizada y sistemática de las actividades específicas de una organización pública. Para elevar los estándares, las organizaciones públicas deben garantizar la dimensión social de los servicios que brindan, incluidos los sectores económico y laboral, establecer objetivos claramente definidos y medirlos utilizando indicadores adecuados. Si bien el área más problemática del valor público es la medición, este estudio apunta a una meta medida que permita resolver los diferentes resultados que se presentan al considerar la contribución a la creación de valor de las personas (Esposito & Dicorato, 2020). Objetivo 4: determinar las dimensiones más resaltantes del valor público.

Las dimensiones de la medición del valor público identificadas en cada estudio, se detalla en la tabla 2, de acuerdo a los autores.

Tabla 2: Dimensiones de la medición del valor público identificadas en cada estudio.

Autor	Dimensiones
Al-Hujran et al., (2015)	Escala unidimensional que incluía ítems relacionados con la eficiencia, valorando la servicio, transparencia, responsabilidad
Benington, (2009)	Satisfacción pública; mejoras ecológicas, políticas, económicas y sociales resultados; eficiencia y eficacia mejoradas; co-creación
Benington (2011)	Satisfacción pública, valor económico (generar valor económico actividad/empleo), valor social y cultural (capital social/cohesión), valor político (diálogo democrático, participación pública), valor ecológico (desarrollo sostenible, reducción de la contaminación, residuos, calentamiento global)
Bozeman et al., (2015)	Mejora de los resultados valorados públicamente en una amplia variedad de ámbitos, seguridad nacional, seguridad alimentaria, nutrición humana, salud humana, protección del medio ambiente y los recursos naturales, mayor acceso al conocimiento.
Bracci et al., (2014)	Valor social (desde la perspectiva del usuario), valor económico tangible (desde la perspectiva de la administración), valor económico intangible (desde la perspectiva de la administración). perspectiva de la administración)
Brookes & Wiggan, (2009)	Proceso/equidad, resultados sociales y rentabilidad, recursos y eficiencia, calidad del servicio, confianza y legitimidad
Modugno et al., (2014)	Proceso, eficiencia, rendimiento, satisfacción del cliente, resultado, eficacia, impacto
Moore (2013)	Satisfacción del cliente (incluida la satisfacción del cliente y del ciudadano), resultados (incluidos los resultados sociales), otros resultados diversos que pueden ser valorados por el público en algunos contextos (por ejemplo, eficiencia en el uso del dinero, uso justo de la autoridad).
Spano, (2014)	Grado de consecución de los resultados y objetivos de la organización (por ejemplo, resultados, satisfacción, disposición a pagar, participación ciudadana, confianza)
Talbot, (2009)	Confianza y legitimidad, proceso y equidad, recursos y eficiencia, resultados resultados sociales y rentabilidad, servicios y usuarios.

En tanto, de acuerdo a (Faulkner & Kaufman, 2018), las dimensiones quedaría como sigue en la figura 2.



Figura 2: Dimensiones del valor publico.

Las dimensiones del valor público, los estudios incluidos identificaron una amplia gama de dimensiones de valor público. Las dimensiones identificadas en cada estudio se identificaron cuatro temas analíticos (1) logro de resultados, (2) confianza y legitimidad, (3) calidad de la prestación del servicio y (4) eficiencia. Estos temas representan cuatro constructos clave que, según los estudios revisados, son componentes importantes para medir el valor público (Faulkner & Kaufman, 2018).

El logro se refiere a la capacidad de una organización pública para mejorar los resultados que el público valora en muchas áreas. Por ejemplo, Bozeman et al., (2015) añaden muchos beneficios como la seguridad nacional, la seguridad alimentaria, la salud humana, la protección del medio ambiente y el acceso a la educación. Los resultados en materia de empleo, el liderazgo económico libre y la cohesión social también se incluyeron como aspectos de valor público en este contexto. Muchos autores comparan el crecimiento de las actividades sociales con el valor de las personas. Está bastante claro cómo los resultados que se persiguen varían según la organización pública considerada (Esposito & Dicorato, 2020).

La confianza y legitimidad, se refiere a la medida en que el público y las partes interesadas clave confían y perciben que una organización y sus actividades son legítimas. Esta dimensión incluye el grado en que los ciudadanos confían en una institución determinada, en sus programas o servicios proporcionados por la institución y el grado en que entiende la prestación de servicios de acuerdo con la claridad y la equidad. La confianza y la legitimidad son claves para crear valor público. Esto se debe a que las organizaciones que se perciben como creíbles y legítimas tienen la capacidad de recibir el apoyo que necesitan para lograr sus objetivos (Faulkner & Kaufman, 2018). También es fundamental que las actividades de las instituciones estén legitimadas por los distintos actores involucrados (Brown & Bajada, 2018), incrementando así el grado de confianza. El público debe poder confiar en la institución y los servicios que brinda, sabiendo que estos servicios se brindan de manera justa y transparente, creando así valor público (Esposito & Dicorato, 2020).

Calidad de la prestación del servicio, Se refiere al grado en que se sabe que un servicio es de alta calidad, teniendo en cuenta las necesidades del usuario. Las expectativas aumentan cuando los individuos que trabajan con un servicio están satisfechas y saben que el servicio satisface sus necesidades, es asequible, accesible y accesible para los ciudadanos (Faulkner & Kaufman, 2018). La (Esposito & Dicorato, 2020).

Eficiencia, se refiere al nivel en el que la organización puede lograr el máximo beneficio con los mínimos recursos. Las expectativas son mayores cuando se percibe que los beneficios proporcionados por una organización exceden sus costos, se evitan prácticas organizacionales innecesarias cuando se percibe que la organización es injusta (Faulkner & Kaufman, 2018).

Objetivo 5: determinar la importancia de medir el Valor Público. La preponderancia de medir el valor público, hasta que punto estos están creando valor público es fundamental por saberes tanto prácticas como académicas. Para los académicos, medir el valor público es importante por al menos tres razones: '(1) Para satisfacer las necesidades de rendición de cuentas externa; (2) establecer metas y objetivos claros para la organización y (3) fomentar una sólida responsabilidad interna (Symes, 1999). Medir el valor público permite a los administradores públicos tener claro el tipo de valor público que quieren crear y aumenta el desempeño (Moore, 2021).

Para los académicos, medir el valor público es fundamental para la prueba de hipótesis sobre las posibles causas y consecuencias del valor público. Sin la capacidad de medir de manera confiable y válida el valor público de una organización, el impacto que el valor público tiene en la vida de los ciudadanos. Además, sin la capacidad de probar hipótesis sobre el valor público, el desarrollo teórico permanecerá en riesgo de estancamiento porque los investigadores no podrán identificar las causas, los correlatos y las consecuencias del valor público. Sin mejorar la base empírica de la investigación del valor público, es probable que el valor público no lleguen a ofrecer una teoría más amplia de la empresa y la organización públicas (Williams & Shearer, 2011).

4. Conclusiones

El control presupuestario es la utilización del presupuesto como instrumento para dirigir las operaciones empresariales. Los mecanismos de control presupuestario son herramientas utilizadas por las empresas, organizaciones o gobiernos como marco para la asignación de sus gastos e ingresos de acuerdo con el presupuesto aprobado. Para garantizar que no se malgastan los recursos de las organizaciones o del sector público, la organización debe poder disponer de un mecanismo de control presupuestario eficaz. Por consiguiente, los mecanismos de control presupuestario son necesarios para mejorar la rendición de cuentas en una organización. Algunos de estos mecanismos son la planificación presupuestaria, la coordinación presupuestaria y la ejecución presupuestaria, la cual estos generan valor público. La ejecución del gasto público es el proceso a través del cual se atienden las obligaciones de gasto con el objeto de financiar la prestación de los bienes y servicios públicos y, a su vez, lograr resultados, conforme a los créditos presupuestarios autorizados. El concepto de “valor público” se define como las expectativas colectivas de los ciudadanos con respecto al gobierno y los servicios públicos. En consecuencia, hay creación de Valor Público si una administración pública logra gestionar de forma racional los recursos disponibles, aprovechando al máximo sus activos intangibles de forma que satisfaga las necesidades sociales de los usuarios y stakeholders. El Valor Público es el nivel de bienestar social de una comunidad que es compatible con la supervivencia o incluso con el crecimiento y desarrollo de la Administración Pública. Las dimensiones más resaltantes del valor público se encuentran tanto el logro de resultados, la confianza y legitimidad, la calidad de la prestación del servicio y la eficiencia. Logro de resultados, se refiere a la medida en que un organismo público está mejorando los resultados valorados públicamente en una amplia variedad de áreas. La confianza y legitimidad, se refiere a la medida en que el público y las partes interesadas confían y perciben que una organización y sus actividades son legítimas. La calidad de la prestación del servicio, se refiere a la medida en que se experimenta que los servicios se prestan de una manera de alta calidad que tiene en cuenta las necesidades de los usuarios. Finalmente, la eficiencia, referida a la medida en que una organización está logrando beneficios máximos con recursos mínimos. La importancia de medir el valor público es preponderante por razones tanto prácticas como académicas. Para los profesionales permite satisfacer las demandas de responsabilidad externa; establecer una misión y una meta claras y significativas para la organización y fomentar un fuerte sentido de responsabilidad interna. Para los académicos, medir el valor público es esencial para probar hipótesis sobre las posibles causas y consecuencias del valor público en la vida de los ciudadanos.

5. Referencias bibliográficas

- Abusada, R., Cusato, A., & Pastor, C. (2008). Eficiencia del gasto en el Perú. Fundación Konrad Adenauer Stiftung.
- Al-Hujran, O., Al-Debei, M., Chatfield, A., & Migdadi, M. (2015). The imperative of influencing citizen attitude toward e-government adoption and use. *Computers in Human Behavior*, 53, 189-203.
- Alade, M., Owabumoye, M., & Olowookere, K. (2020). Budgetary Control Mechanism and Financial Accountability in Ondo State Public Sector. *Accounting and Taxation Review*, 4(2), 134-147.
- Amaral, A., Jones, G., & Karseth, B. (2013). Governing higher education: National perspectives on institutional governance.
- An, X., Li, H., Wang, L., Wang, Z., Ding, J., & Cao, Y. (2018). Compensation mechanism for urban water environment treatment PPP project in China. *Journal of Cleaner Production*, 201(1), 246-253.
- Andrew, J., Baker, M., Guthrie, J., & Martin-Sardesai, A. (2020). Australia's COVID-19 public budgeting response: the straitjacket of neoliberalism. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 32(5), 759-770.
- Anessi, E., & Sicilia, M. (2015). Biased Budgeting in the Public Sector: Evidence from Italian Local Governments. *Local Government Studies*, 41(6), 819-840.
- Augustine, A. (2022). Budgeting Techniques and Budgetary Control in Local Governments: Participatory Budgeting a Critical Instrument for Sustainable Development. *International Journal of Management and Economics*

Invention, 8(11), 2682-2694.

Barbera, C., Sicilia, M., Steccolini, I., & Anessi, E. (2016). Public sector budgeting: a European review of accounting and public management journals. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 29(3), 491-519.

Benington, J. (2009). Creating the Public In Order To Create Public Value? *International Journal of Public Administration*, 32(3-4), 232-249.

Blas, F., Uribe-Hernández, Y., Cacho, A., & Valqui, J. (2022). Modernización del Estado en la gestión pública: Revisión sistemática. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(5), 290-301.

Bozeman, B., Rimes, H., & Youtie, J. (2015). The evolving state-of-the-art in technology transfer research: Revisiting the contingent effectiveness model. *Research Policy*, 44(1), 34-49.

Bracci, E., Deidda, E., & Bigoni, M. (2014). Performance Management Systems and Public Value Strategy: A Case Study (pp. 129-157).

Brookes, S., & Wiggan, J. (2009). Reflecting the Public Value of Sport. *Public Management Review*, 11(4), 401-420.

Brown, P. J., & Bajada, C. (2018). An economic model of circular supply network dynamics: Toward an understanding of performance measurement in the context of multiple stakeholders. *Business Strategy and the Environment*, 27(5), 643-655.

Bukh, P., & Svanholt, A. (2020). Empowering middle managers in social services using management control systems. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 32(2), 267-289.

Cabana, S., Cortés, F., Contreras, F., & Vargas, V. (2020). Influencia del control de gestión al valor público generado en servicios dependientes del ministerio de economía, fomento y turismo, Chile. *Información tecnológica*, 31(2), 103-116.

Cachay, L., Couto, G., Pimentel, P., & Castanho, R. (2022). Internal Control and Its Application in Public Management: a Literature Review. *WSEAS TRANSACTIONS ON BUSINESS AND ECONOMICS*, 19(1), 326-337.

Carrillo, V. (2019, mayo 9). Presupuesto público basado en desempeño: desafíos para su implantación. *Debates IESA*.

CEPAL. (2018). Recuperar la confianza de los ciudadanos en las instituciones públicas es fundamental para retomar una senda de crecimiento inclusivo y de mayor bienestar para todos en América Latina y el Caribe.

Directiva No 005-2010-EF/76.01 y modificatorias). (2010). Directiva para la ejecución presupuestaria.

Esposito, P., & Dicorato, S. (2020). Sustainable Development, Governance and Performance Measurement in Public Private Partnerships (PPPs): A Methodological Proposal. *Sustainability*, 12(14), 5696.

Esposito, P., & Ricci, P. (2014). Public (dis)Value: A Case Study (pp. 291-300).

Esposito, P., & Ricci, P. (2015). How to turn public (dis)value into new public value? Evidence from Italy. *Public Money & Management*, 35(3), 227-231.

Faulkner, N., & Kaufman, S. (2018). Avoiding Theoretical Stagnation: A Systematic Review and Framework for Measuring Public Value. *Australian Journal of Public Administration*, 77(1), 69-86.

Felício, T., Samagaio, A., & Rodrigues, R. (2021). Adoption of management control systems and performance in public sector organizations. *Journal of Business Research*, 124, 593-602.

Fernández, J. (2018). Public Value, Governance and Third Way. *Convergencia*, 25(75), 175-193.

Guarini, E., Magli, F., & Nobolo, A. (2018). Accounting for community building: the municipal amalgamation of Milan in 1873–1876. *Accounting History Review*, 28(1-2), 5-30.

INEI. (2018). Perú: Percepción Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones.

Ley No 28411. (2004). Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.

Liu, J., & Xue, X. (2019). Application of a performance-based public and private partnership model for river management in China: A case study of Nakao River. *Journal of Cleaner Production*, 236(1), 1-17.

Lulaj, E., Zarin, I., & Rahman, S. (2022). A Novel Approach to Improving E-Government Performance from Budget Challenges in Complex Financial Systems. *Complexity*, 2022(1), 1-16.

- Mannonov, N., & Sunnatbek, M. (2022). Ensuring the efficient use of state budget funds and improving the distribution of income and expenditure between the links of the budget system. *Asian Journal of Research in Business Economics and Management*, 12(4), 30-36.
- MEF. (2018). Módulo administrativo. Área de implantación y capacitación-MEF.
- Modugno, G., Curiel, G., & Ventin, G. (2014). Conceptual Framework and Empirical Evidence of Public Value: The Case of the Italian Higher Education Sector (pp. 189-224).
- Moore, M. (1995). *Creating public value: Strategic management in government*. Harvard university press.
- Moore, M. (2021). Creating Public Value: The Core Idea of Strategic Management in Government. *International Journal of Professional Business Review*, 6(1), 2-19.
- Mukah, S. (2018). Budgetary Control and Performance: the Case of Councils in Mezam and Momo Divisions of Cameroon. *Business and Management Research*, 7(3), 36.
- Nwankpa, L., & Okeke, R. (2017). Budgeting for Change in The Nigerian Public Sector: A Qualitative Research. *African Research Review*, 11(4), 7.
- Saliterer, I., Sicilia, M., & Steccolini, I. (2018). Public Budgets and Budgeting in Europe: State of the Art and Future Challenges. En *The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe* (pp. 141-163). Palgrave Macmillan UK.
- Samuelson, L. (1986). Discrepancies between the roles of budgeting. *Accounting, Organizations and Society*, 11(1), 35-45.
- Searcy, C. (2016). Measuring Enterprise Sustainability. *Business Strategy and the Environment*, 25(2), 120-133.
- Spano, A. (2014). How Do We Measure Public Value? From Theory to Practice (pp. 353-373).
- Symes, A. (1999). *Creating public value: Strategic management in government* (Cambridge, MA: Harvard University Press) by Mark Moore. *International Public Management Journal*, 2(1), 158-167.
- Talbot, C. (2009). Public Value—The Next “Big Thing” in Public Management? *International Journal of Public Administration*, 32(3-4), 167-170.
- Tien, N., Anh, D., & Ngoc, N. (2020). Corporate financial performance due to sustainable development in Vietnam. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(2), 694-705.
- Twizeyimana, J., & Andersson, A. (2019). The public value of E-Government – A literature review. *Government Information Quarterly*, 36(2), 167-178.
- Williams, I., & Shearer, H. (2011). Appraising public value: past, present and futures. *Public Administration*, 89(4), 1367-1384.
- Yamada, G., & Montero, R. (2020). Corrupción e inequidad en los servicios públicos en el Perú.
- Yang, T., Long, R., & Li, W. (2018). Suggestion on tax policy for promoting the PPP projects of charging infrastructure in China. *Journal of Cleaner Production*, 174(1), 133-138.
- Zegarra, W. (2021). El valor público, característica fundamental en la nueva gestión pública. *Revista Científica Pakamuros*, 9(1), 21-30.