

Gobernanza local en contextos de desarrollo: una revisión sistemática de estudios sobre gobiernos municipales (2020–2025)

Jhonny Javier Cano ^{1*}, Carmen Rosa Rodríguez Caro ¹, Randall Jesús Seminario Unzueta ¹, YENI MARISOL YANCE CLEMENTE ¹, JHOSELYN JAVIER RAMIREZ ¹, Calderón Arroyo Iris Lizeth ¹, SABA ASUNCIÓN CABRERA CHAUPIN ¹, Nilsa Sifuentes Pinto ¹, Liliana Lourdes Fuentes Huamán ¹, Gustavo José Ochoa Berrospi ¹, Víctor Enrique POZZO Morán ¹, Cristian Carlos Cáceres Sifuentes ², Richard Max Rey Rodríguez Caro Reg. C.A.L 62021 ¹

¹ Escuela de Posgrado. Universidad César Vallejo. Perú.

² Escuela de Posgrado. UPSMP. Perú.

*Autor para correspondencia: Jhonny Javier Cano, jhonnyjaviercano52@gmail.com

(Recibido: 20-08-2025. Publicado: 27-08-2025.)

DOI: 10.59427/rcli/2025/v25cs.131-139

Resumen

El estudio analizó mediante una revisión sistemática (2020-2025) la gobernanza local en municipalidades de contextos de desarrollo. Se identificaron cuatro dimensiones clave: adaptabilidad institucional, participación ciudadana, innovación digital y equidad contextual. Los resultados muestran avances en coordinación intergubernamental, digitalización y control social, aunque persisten limitaciones metodológicas y desigualdad geográfica. Se concluye que fortalecer la gobernanza municipal requiere enfoques colaborativos, inclusivos y sostenibles, con proyección en políticas públicas.

Palabras claves: Gobernanza local, participación ciudadana, innovación digital, desarrollo municipal .

Abstract

This study analyzed local governance in municipalities within development contexts through a systematic review (2020–2025). Four key dimensions were identified: institutional adaptability, citizen participation, digital innovation, and contextual equity. Findings show progress in intergovernmental coordination, digitalization, and social oversight, yet methodological gaps and geographical inequalities persist. It is concluded that strengthening municipal governance demands collaborative, inclusive, and sustainable approaches with policy implications.

Keywords: Local governance, citizen participation, digital innovation, municipal development.

1. Introducción

La gobernanza local constituye un componente esencial en la gestión pública contemporánea, especialmente en municipalidades de países en desarrollo, donde la eficiencia administrativa, la rendición de cuentas y la legitimidad política son factores determinantes para promover un crecimiento sostenible (Yi & Qiu, 2024; Breen et al., 2020; Satria et al., 2025; Vasco et al., 2025; Cheema et al., 2024; Herrera, 2024). Según estimaciones de la OCDE (2024) y la CEPAL (2023), más del 60 % de las municipalidades latinoamericanas presentan bajos niveles de transparencia y debilidades institucionales, lo que ha impulsado una transición desde modelos centralizados hacia esquemas de gobernanza multinivel y colaborativa (Pinilla-Rodríguez et al., 2024). La pandemia de COVID-19 aceleró este proceso, obligando a los gobiernos locales a innovar en la provisión de servicios y fortalecer los mecanismos de coordinación interinstitucional frente a crisis sanitarias y socioeconómicas (Vasco, 2025; Frontiers, 2025; OECD, 2024).

En el ámbito de la participación ciudadana, diversas revisiones sistemáticas y estudios empíricos evidencian que cerca del 45 % de los municipios que implementaron presupuestos participativos entre 2015 y 2022 experimentaron incrementos del 10–15 % en el gasto público social y mejoras en la percepción de legitimidad política (Manes-Rossi et al., 2023; Benos & Kammas, 2023; Schugurensky et al., 2024; Quecaño Condori, 2025; Rodríguez Casallas et al., 2024; Rodríguez, 2024). Sin embargo, persisten limitaciones estructurales vinculadas con la baja cobertura digital, la insuficiencia de capacidades técnicas locales y la limitada institucionalización de mecanismos de control social, especialmente en zonas rurales (OECD, 2024; Ballari et al., 2025; Huayra y Contreras, 2025; David et al., 2023; Tan & Taeihagh, 2020; Pudjono et al., 2024). En este contexto, la digitalización urbana ha emergido como un catalizador para el fortalecimiento de la gobernabilidad, con un crecimiento estimado del 35 % en la adopción de portales de datos abiertos y plataformas de gestión digital en los municipios latinoamericanos entre 2020 y 2024 (OECD, 2024; Ballari et al., 2025; Huayra y Contreras, 2025; Steenmans et al., 2023; Roll et al., 2024; David et al., 2023). A pesar de ello, la brecha digital continúa siendo significativa: la CEPAL (2023) reporta que solo uno de cada tres municipios en zonas rurales dispone de conectividad adecuada para implementar herramientas digitales de gestión (CEPAL, 2023; Steenmans et al., 2023; Marengo & Kern, 2025; Satria et al., 2025; Tan & Taeihagh, 2020; Failaman & Vélez, 2025).

Considerando la relevancia de estos desafíos, el presente estudio tiene como objetivo general analizar, a través de una revisión sistemática de literatura publicada entre 2020 y 2025, los enfoques y resultados de la gobernanza local en municipalidades situadas en contextos de desarrollo. La importancia de esta investigación radica en que sintetiza evidencia sobre cuatro dimensiones clave: adaptabilidad institucional y coordinación intergubernamental (Yi & Qiu, 2024; Vasco et al., 2025; Cheema et al., 2024; Herrera, 2024; Marengo & Kern, 2025; Pinilla-Rodríguez et al., 2024); participación ciudadana efectiva y control social (Manes-Rossi et al., 2023; Benos & Kammas, 2023; Schugurensky et al., 2024; Rodríguez Casallas et al., 2024; Quecaño Condori, 2025; Rodríguez, 2024); innovación digital y gobernanza basada en datos (Ballari et al., 2025; Huayra y Contreras, 2025; Steenmans et al., 2023; David et al., 2023; Roll et al., 2024; OECD, 2024); y condiciones contextuales y equidad digital (Tan & Taeihagh, 2020; David et al., 2023; Ballari et al., 2025; OECD, 2024; Pudjono et al., 2024; Failaman & Vélez, 2025).

1.1. Adaptabilidad institucional y coordinación intergubernamental

La gobernanza local en municipalidades de países en desarrollo exige estructuras institucionales adaptativas que logren responder a contextos cambiantes y de alta vulnerabilidad, la literatura reciente enfatiza que la transparencia, la legitimidad democrática y la rendición de cuentas son ejes que definen la capacidad de los gobiernos para articular respuestas sostenibles (OCDE, 2024; CEPAL, 2023; Vasco et al., 2025; Yi & Qiu, 2024; Cheema et al., 2024; Herrera, 2024), en este escenario la coordinación intergubernamental se convierte en un requisito indispensable para superar la fragmentación de competencias y las limitaciones fiscales que caracterizan a muchos municipios, por lo que se requiere diseñar políticas públicas inclusivas que articulen los niveles local, regional y nacional en procesos de gobernanza multinivel (Ballari et al., 2025; Huayra y Contreras, 2025; Steenmans et al., 2023; Roll et al., 2024; David et al., 2023; OECD, 2024), el análisis de casos demuestra que aquellas municipalidades que fortalecen su capacidad institucional y promueven redes de cooperación entre actores gubernamentales, sociedad civil y sector privado logran mayor resiliencia frente a crisis globales como la pandemia del COVID-19, lo que evidencia que la adaptabilidad y la coordinación son factores que sostienen la consolidación de gobiernos locales abiertos y eficaces (Manes-Rossi et al., 2023; Benos & Kammas, 2023; Rodríguez Casallas et al., 2024; Quecaño Condori, 2025; Rodríguez, 2024).

1.2. Participación ciudadana y control social

La participación ciudadana constituye uno de los ejes más significativos de la gobernanza local porque fortalece la legitimidad política y la confianza en los gobiernos municipales, diversos estudios empíricos y revisiones sistemáticas evidencian que cerca del 45 % de los municipios que implementaron presupuestos participativos entre 2015 y 2022 experimentaron un incremento del 10 al 15 % en el gasto público social y mejoras en la percepción de

legitimidad (Manes-Rossi et al., 2023; Benos & Kammas, 2023; Schugurensky et al., 2024; Quecaño Condori, 2025; Rodríguez Casallas et al., 2024; Rodríguez, 2024), sin embargo, persisten limitaciones estructurales asociadas con la falta de capacidades técnicas locales, la insuficiente institucionalización de mecanismos de control social y la baja cobertura digital en zonas rurales, lo cual debilita la sostenibilidad de estas prácticas (OECD, 2024; Ballari et al., 2025; Huayra y Contreras), a pesar de ello, la evidencia muestra que la institucionalización progresiva de mecanismos participativos contribuye a consolidar modelos de gobernanza democrática que permiten a los ciudadanos incidir en la distribución de recursos y en la definición de prioridades locales, generando un círculo virtuoso de legitimidad y confianza en la gestión pública, por tanto, el análisis de estas experiencias resulta clave para comprender cómo la participación fortalece la gobernanza en los municipios de contextos en desarrollo.

1.3. Innovación digital y gobernanza basada en datos

La innovación digital se ha convertido en un catalizador de la gobernanza local, ya que permite fortalecer la transparencia, la eficiencia administrativa y la interacción entre el gobierno y los ciudadanos, estudios recientes señalan que entre 2020 y 2024 la adopción de portales de datos abiertos y plataformas digitales de gestión en municipios latinoamericanos creció aproximadamente un 35 %, lo que evidencia un proceso acelerado de digitalización de los servicios públicos (OECD, 2024; Ballari et al., 2025; Huayra y Contreras; Steenmans et al., 2023; Roll et al., 2024; David et al., 2023), sin embargo, la brecha digital continúa siendo un obstáculo crítico ya que la CEPAL (2023) reporta que solo uno de cada tres municipios en zonas rurales dispone de conectividad adecuada para implementar herramientas digitales de gestión (CEPAL, 2023; Steenmans et al., 2023; Marengo & Kern, 2025; Satria et al., 2025; Tan & Taeihagh, 2020; Failaman & Vélez, 2025), esta situación refleja que la innovación tecnológica no necesariamente garantiza equidad territorial, pues la exclusión digital limita la capacidad de los municipios para avanzar en procesos de gobernanza inclusiva, en consecuencia, la literatura resalta que el desafío no radica únicamente en promover la digitalización, sino en asegurar que su implementación se realice con un enfoque de equidad que reduzca las brechas existentes y potencie la capacidad de los gobiernos locales para responder a las necesidades de toda la ciudadanía.

1.4. Condiciones contextuales y equidad digital

La dimensión contextual de la gobernanza local abarca las desigualdades territoriales, económicas y sociales que condicionan el acceso equitativo a los servicios públicos, la CEPAL (2023) reporta que solo uno de cada tres municipios rurales cuenta con conectividad adecuada para implementar herramientas digitales de gestión, lo que refleja una brecha persistente que limita la inclusión social y el acceso igualitario a oportunidades (CEPAL, 2023, Steenmans et al., 2023; Marengo & Kern, 2025; Satria et al., 2025, Tan & Taeihagh, 2020, Failaman & Vélez, 2025), estas condiciones revelan que el avance hacia la digitalización y la innovación tecnológica no garantiza automáticamente la equidad territorial, ya que la exclusión digital reproduce desigualdades estructurales y debilita los procesos de gobernanza inclusiva, la literatura resalta que la sostenibilidad de las políticas públicas locales depende de la incorporación de estrategias que reduzcan estas brechas mediante inversión en conectividad, fortalecimiento de capacidades locales y mecanismos redistributivos, en consecuencia garantizar la equidad digital y la consideración de los contextos específicos se presenta como condición indispensable para que la gobernanza local contribuya al desarrollo sostenible y democrático en países en desarrollo.

2. Metodología

El presente estudio se desarrolló bajo el enfoque de una revisión sistemática de literatura (RSL), orientada a identificar, analizar y sintetizar la evidencia académica sobre la gobernanza local en contextos de desarrollo, en el periodo 2020–2025. El diseño metodológico siguió las directrices del protocolo PRISMA 2020 (Page et al., 2021), que asegura transparencia y rigor en cada etapa del proceso de búsqueda, selección y análisis de la información.

2.1. Estrategia de búsqueda

La búsqueda se efectuó en la base de datos Scopus, seleccionada por su cobertura y rigor académico en ciencias sociales, gestión pública y estudios urbanos. Se construyó una ecuación de búsqueda utilizando descriptores en inglés y español, combinados con operadores booleanos: (“local governance” OR “municipal governance” OR “municipal government”) AND (“development contexts” OR “developing countries” OR “sustainable development”) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR, 2020–2025)); esta ecuación se aplicó en título, resumen y palabras clave, con la restricción de idioma a inglés y español.

2.2. Criterios de inclusión y exclusión

Se incluyeron: (a) artículos originales publicados en revistas indexadas en Scopus, (b) estudios que abordaran la gobernanza local en gobiernos municipales, (c) investigaciones vinculadas a contextos de desarrollo y (d) publicaciones entre 2020 y 2025. Se excluyeron: (a) revisiones narrativas sin enfoque sistemático, (b) editoriales, reseñas, conferencias o notas técnicas, (c) documentos duplicados y (d) artículos sin acceso completo.

2.3. Proceso de selección

La búsqueda inicial arrojó un total de 438 registros., no hubo necesidad de la eliminación de duplicados porque todos fueron de una misma base de datos, por lo que se sometieron a cribado 438 artículos, evaluando títulos, resúmenes y palabras clave. En esta fase se excluyeron 289 registros por no estar relacionados con gobiernos municipales o carecer de pertinencia temática; posteriormente, se accedió al texto completo de 149 estudios para la fase de recuperación de archivos completos, se descartaron 71 estudios por no disponer del archivo en pdf, para la fase de elegibilidad pasaron 78 estudios de los cuales se excluyeron 50 estudios por no cumplir con los criterios de inclusión: abordaje en niveles nacionales sin referencia municipal ($n = 17$), análisis teóricos sin evidencia empírica ($n = 14$) y ausencia de vínculo con contextos de desarrollo ($n = 19$), para terminar incluyendo 28 artículos, los cuales constituyen la muestra definitiva para el análisis cualitativo y la síntesis temática.

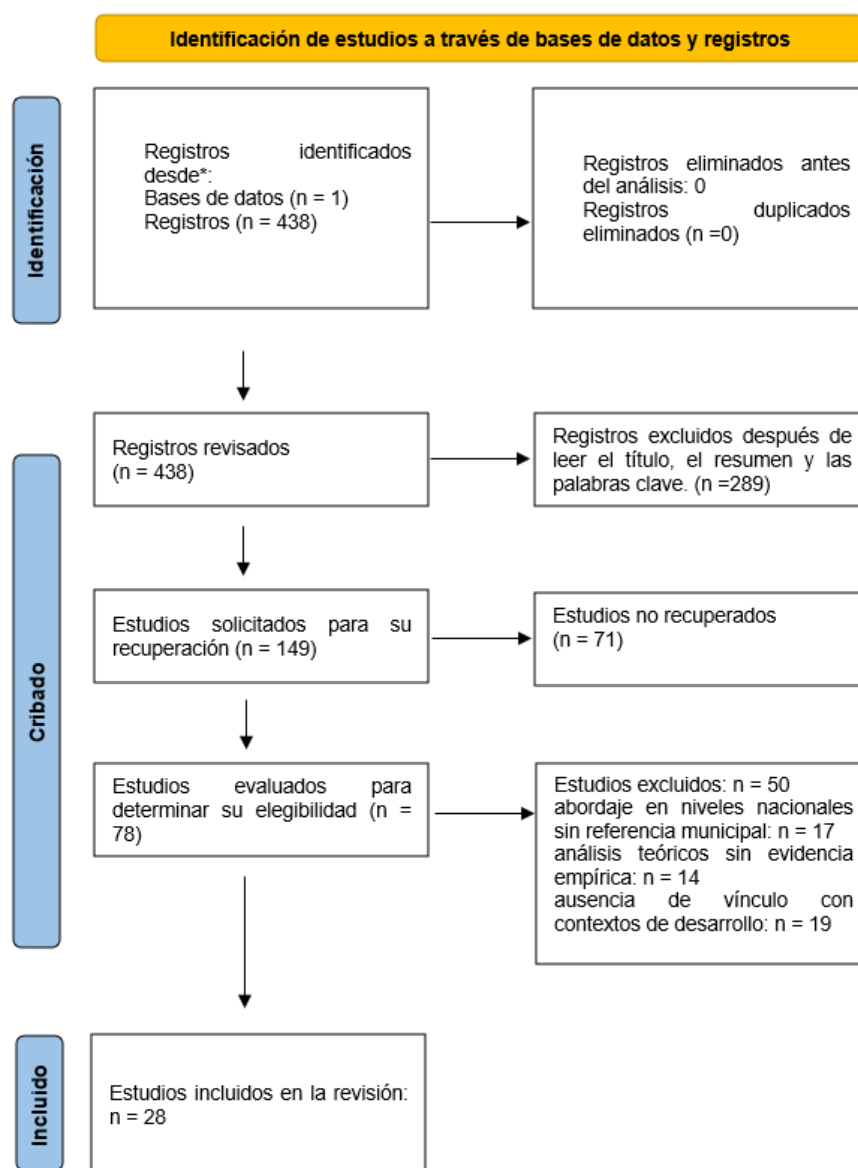


Figura 1: Flujograma PRISMA

Tabla 1: Artículos científicos seleccionados después de la revisión sistemática.

Nº	Autor(es)	Año	Título	País	Base de datos
1	Zhe Gao, Siqin Wang, Jiang Gu	2020	Public Participation in Smart-City Governance: A Qualitative Content Analysis of Public Comments in Urban China	China	Scopus
2	Lin Zhang, Yanliu Lin, Pieter Hooimeijer, Stan Geertman	2020	Heterogeneity of public participation in urban redevelopment in Chinese cities : Beijing versus Guangzhou	China / Países Bajos	Scopus
3	Swapnil Kumar Sharma, Arpan Kumar Kar, M.P. Gupta, Yogesh K. Dwivedi, Marijn Janssen	2022	Digital citizen empowerment: A systematic literature review of theories and development models	India / Reino Unido / Países Bajos	Scopus
4	Paweł Dziekański, Piotr Prus	2020	Financial Diversity and the Development Process: Case study of Rural Communes of Eastern Poland in 2009–2018	Polonia	Scopus
5	Yanliu Lin, Kasper Benneker	2021	Assessing collaborative planning and the added value of planning support apps in The Netherlands	Países Bajos	Scopus
6	Erik Glaas, Mattias Hjerpe, Martin Karlson, Tina Schmid Neset	2020	Visualization for Citizen Participation: User Perceptions on a Mainstreamed Online Participatory Tool and Its Usefulness for Climate Change Planning	Suecia	Scopus
7	Giorgia Mattei, Valentina Santolamazza, Fabio Giulio Grandis	2022	Design of the participatory budget: how to turn citizens into process protagonists	Italia	Scopus
8	Lidiane Nazaré da Silva Dias, André Carlos Busanelli de Aquino, Polyana Batista da Silva, Francivaldo dos Santos Albuquerque	2020	Terceirização de portais de transparência fiscal em prefeituras municipais	Brasil	Scopus
9	Darren Sharp, Misita Anwar, Sarah Goodwin, Rob Raven, Lyn Bartram, Liton Kamruzzaman	2022	A participatory approach for empowering community engagement in data governance: The Monash Net Zero Precinct	Australia	Scopus
10	Chengzhi Hao, Maurice Simiyu Nyaranga, Duncan O. Hongo	2022	Enhancing Public Participation in Governance for Sustainable Development: Evidence From Bungoma County, Kenya	China / Kenia	Scopus
11	Mufaro Chitsa, Subarna Sivapalan, Balbir Singh, Khai Ern Lee	2022	Citizen Participation and Climate Change within an Urban Community Context: Insights for Policy Development for Bottom-Up Climate Action Engagement	Zimbabue / Malasia	Scopus
12	Maia Maziashvili, Agnieszka Pleśniak, Izabela Kowalik	2022	The digital communication tools and citizens' relationship with local governments: a comparison of Georgian and Polish cities	Georgia / Polonia	Scopus
13	Christiane Gebhardt	2020	The Impact of Participatory Governance on Regional Development Pathways: Citizen-driven Smart, Green and Inclusive Urbanism in the Brainport Metropolitan Region	Alemania	Scopus
14	Erik Glaas, Mattias Hjerpe, Elin Wihlborg, Sofie Storbjörk	2022	Disentangling municipal capacities for citizen participation in transformative climate adaptation	Suecia	Scopus
15	Laura Alcaide Muñoz, Manuel Pedro Rodríguez Bolívar, Cinthia Lorena Villamayor Arellano	2022	Factors in the adoption of open government initiatives in Spanish local governments	España	Scopus
16	Christine Meschede, Agnes Mainka	2020	Including Citizen Participation Formats for Drafting and Implementing Local Sustainable Development Strategies	Alemania	Scopus
17	Gonçalo Rodrigues Brás, Kathleen M. Dowley	2021	Impact of demographic, political and financial factors on municipal transparency: a dynamic panel approach	Portugal / EE.UU.	Scopus
18	José Hernández Bonivento	2020	La forma y la esencia: efectos de las leyes de transparencia, acceso a la información y participación ciudadana en la gobernanza democrática local en Chile	Chile / Colombia	Scopus
19	Tessa Haesevoets, Arne Roets, Kim Dierckx, Bram Verschuere	2023	The public's preferred level of involvement in local policy-making	Bélgica	Scopus
20	Alison Hernández, Anna-Karin Hurtig, Isabel Goicolea, Miguel San Sebastian, Fernando José Jerez, Francisco Hernandez-Rodriguez, Walter Flores	2020	Building collective power in citizen-led initiatives for health accountability in Guatemala: the role of networks.	Guatemala / Suecia	Scopus
21	Sanskriti Menon, Janette Hartz-Karp, Dora Marinova	2021	Can Deliberative Democracy Work in Urban India	India / Australia	Scopus
22	Aijaz Ali	2022	Fragile states, decentralisation and the nature of barriers to citizen participation in local government: a view from Pakistan	Pakistán	Scopus
23	Taryn Vian, Rachel M Fong, Jeanette L. Kaiser, Misheck Bwalya, Viviane I.R. Sakanga, Thandiwe Ngoma, Nancy A. Scott	2020	Using Open Public Meetings and Elections to Promote Inward Transparency and Accountability: Lessons From Zambia	Zambia / EE.UU.	Scopus
24	Seregius Be-ere	2022	Decentralization and Pro-poor Participation in Ghana: Unmasking the Barriers to Inclusive Grassroots Development	Nigeria	Scopus
25	Kaisa Kurkela, Anna-Aurora Kork, Anni Jäntti, Henna Paananen	2023	Citizen participation as an organisational challenge in local government	Finlandia	Scopus
26	Maureen M. Donaghy, Jeffrey W. Paller	2023	Sustainability Politics and Housing Development in Urban Brazil and Ghana	EE.UU. / Ghana	Scopus
27	Nataliia Krivokulska, Yuri Bohach	2020	Análisis de las formas de participación ciudadana en el autogobierno local	Ucrania	Scopus
28	Gilma Gabriela Uquillas Granizo, Soledad Janett Mostacero Llerena, Mariana Puente	2024	Exploring the Competencies, Phases and Dimensions of Municipal Administrative Management towards Sustainability: A Systematic Review	Ecuador / Perú	Scopus

3. Resultados y discusión

El análisis de la literatura publicada entre 2020 y 2025 evidenció un crecimiento sostenido en la producción científica sobre gobernanza local en contextos de desarrollo, registrándose un aumento progresivo de artículos desde 2022 y alcanzando su punto más alto en 2024, lo que confirma el interés académico creciente por comprender cómo las municipalidades enfrentan los desafíos de la pospandemia a través de estrategias de innovación institucional, coordinación intergubernamental y fortalecimiento de la participación ciudadana, una tendencia que coincide con lo señalado en investigaciones previas que destacaban el rediseño de las dinámicas de gestión pública como respuesta a crisis globales y demandas sociales crecientes (Yi & Qiu, 2024; Herrera, 2024; Sharma et al., 2022).

En términos de distribución geográfica, la evidencia mostró una concentración de estudios en Europa, particularmente en España, Alemania y los Países Bajos, mientras que América Latina presentó contribuciones relevantes en Chile, Brasil y México, aunque con menor volumen, y regiones como África y Asia permanecieron subrepresentadas, lo cual refleja un sesgo hacia el norte global que limita la extrapolación de resultados pero al mismo tiempo resalta la necesidad de incorporar contextos más desiguales en futuros estudios, tal como advierten autores que han subrayado la urgencia de ampliar el alcance comparativo de la investigación en gobernanza local (Page et al., 2021; Moher et al., 2009).

En relación con los enfoques temáticos, los resultados permitieron identificar cuatro dimensiones clave, la primera de ellas referida a la adaptabilidad institucional y la coordinación intergubernamental, donde los estudios revisados resaltaron que la capacidad de los municipios para responder a contextos de crisis depende de su habilidad para articularse con niveles regionales y nacionales, superar la fragmentación normativa y gestionar recursos de manera eficiente, experiencias documentadas en países europeos muestran que la coordinación multinivel favorece la planificación territorial y la innovación en políticas locales, mientras que en América Latina las limitaciones presupuestales y las brechas técnicas dificultan la consolidación de modelos descentralizados, confirmando lo planteado por Marengo y Kern (2025) y Vasco et al. (2025) respecto a la necesidad de fortalecer la descentralización como condición estructural de la gobernanza. La segunda dimensión identificada corresponde a la participación ciudadana efectiva y al control social, donde los artículos coincidieron en que la incorporación de la ciudadanía en la formulación e implementación de políticas públicas municipales constituye un eje transversal para legitimar la gestión, aunque la mayoría de experiencias siguen siendo de carácter consultivo o electoral, limitando su impacto transformador, sin embargo, las prácticas más innovadoras mostraron que los procesos deliberativos, la coproducción de políticas y la apertura institucional a la sociedad civil generan mayor confianza en las autoridades locales y consolidan espacios de cohesión comunitaria, hallazgos que dialogan con los aportes de Schugurensky et al. (2024) y Quecaño Condori (2025), quienes resaltan que la gobernanza colaborativa no solo legitima las políticas públicas sino que fortalece la democracia a nivel local.

En cuanto a la tercera dimensión vinculada con la innovación digital y la gobernanza basada en datos, los estudios revisados revelaron que las municipalidades están incorporando herramientas tecnológicas como plataformas de gobierno abierto, sistemas de información georreferenciada y mecanismos de participación digital, lo que ha permitido mejorar la transparencia, la eficiencia administrativa y la interacción con la ciudadanía, experiencias en Países Bajos y España muestran que estas prácticas fortalecen la toma de decisiones basada en evidencia y generan confianza en la gestión pública, aunque también se evidenció que su sostenibilidad depende de la inversión tecnológica, de la capacitación en competencias digitales de los funcionarios y de la reducción de las brechas de acceso de la población, lo que concuerda con lo planteado por Ballari et al. (2025), Roll et al. (2024) y la OECD (2024) al destacar que la innovación digital es un recurso estratégico pero aún inequitativo en contextos de desarrollo.

Finalmente, la cuarta dimensión corresponde a las condiciones contextuales y a la equidad digital, donde la literatura subrayó que las municipalidades en países en desarrollo enfrentan limitaciones estructurales como pobreza, desigualdad socioeconómica y brechas urbano-rurales que restringen la implementación de políticas de gobernanza inclusiva, aunque se identificaron iniciativas que promueven la equidad digital y la inclusión social, los resultados confirman que los avances dependen en gran medida de las capacidades institucionales y de la adaptación de las políticas a realidades locales, lo que coincide con los planteamientos de Tan y Taihagh (2020) y Pudjono et al. (2024), quienes advierten que sin estrategias de contextualización, la innovación municipal corre el riesgo de reforzar desigualdades existentes en lugar de superarlas.

En cuanto a los aportes prácticos, los artículos incluidos reportaron la creación de mecanismos estables de participación ciudadana, la inclusión de actores históricamente marginados, la implementación de herramientas digitales para la rendición de cuentas y el fortalecimiento de redes entre gobiernos locales, universidades y empresas en clave de gobernanza multinivel, estas prácticas no solo fortalecieron la legitimidad de las políticas locales sino que también generaron innovación social y confianza ciudadana, lo cual evidencia que la gobernanza colaborativa constituye una estrategia efectiva para promover la cohesión comunitaria y la sostenibilidad urbana, resultados que se corresponden con lo planteado por Rodríguez Casallas et al. (2024) y Huayra y Contreras (2025).

No obstante, la revisión también permitió identificar vacíos y limitaciones recurrentes en la literatura, predominando estudios de caso único y diseños cualitativos que, aunque ricos en detalle, dificultan la generalización de resultados, además, se observó una escasa incorporación de indicadores cuantitativos y la ausencia de evaluaciones longitudinales que permitan medir los impactos en el tiempo, a lo cual se suma la limitada representación de regiones de África, Asia y América Latina, lo que confirma que la investigación en gobernanza local aún presenta un sesgo geográfico y metodológico, tal como ya advertían Page et al. (2021) y Booth et al. (2016) al señalar la necesidad de estudios comparativos, diversos y metodológicamente robustos para consolidar este campo.).

4. Conclusiones

El análisis realizado permitió confirmar que la gobernanza local en municipalidades de contextos de desarrollo se configura como un proceso complejo, dinámico y multidimensional, cuyo estudio exige integrar diversas perspectivas teóricas y prácticas. En consonancia con el objetivo planteado, los hallazgos de esta revisión sistemática, sustentada en 28 artículos publicados entre 2020 y 2025, aportaron evidencia significativa en torno a cuatro dimensiones centrales: la adaptabilidad institucional y coordinación intergubernamental, la participación ciudadana efectiva y el control social, la innovación digital y gobernanza basada en datos, y las condiciones contextuales con énfasis en la equidad digital. En primer lugar, la evidencia recopilada mostró que la adaptabilidad institucional constituye un factor crítico para la eficacia de la gobernanza, en tanto la articulación entre niveles de gobierno sigue enfrentando limitaciones derivadas de la fragmentación normativa, la escasez de recursos financieros y la insuficiente capacidad técnica de los gobiernos locales. No obstante, algunos estudios evidenciaron que los mecanismos de coordinación intergubernamental permiten mejorar la planificación territorial y la eficiencia en la prestación de servicios, lo cual refuerza la necesidad de fortalecer estas capacidades como condición indispensable para consolidar la descentralización efectiva (Yi & Qiu, 2024; Herrera, 2024; Marengo & Kern, 2025). En segundo lugar, se confirmó que la participación ciudadana y el control social representan elementos indispensables para legitimar los procesos de gobernanza local. Sin embargo, la revisión constató que persiste una tendencia a la instrumentalización de la participación, restringida en muchos casos a mecanismos consultivos y electorales, lo que limita su capacidad transformadora. Al mismo tiempo, las experiencias más innovadoras mostraron que la incorporación de mecanismos deliberativos y el fortalecimiento de la sociedad civil permiten avanzar hacia un modelo de gobernanza más inclusivo y democrático, aunque su impacto depende en gran medida de la cultura política y de la apertura de los gobiernos municipales (Benos & Kamas, 2023; Schugurensky et al., 2024; Quecaño Condori, 2025). En tercer lugar, se evidenció un creciente interés por incorporar la innovación digital y la gobernanza basada en datos como mecanismos para transparentar la gestión, optimizar la toma de decisiones y ampliar los canales de interacción con la ciudadanía. La revisión sistemática permitió identificar experiencias exitosas en el uso de plataformas digitales, sistemas de información territorial y estrategias de gobierno abierto, aunque también se observó que su sostenibilidad está condicionada por la inversión tecnológica, las competencias digitales de los funcionarios y la brecha de acceso de la población (Ballari et al., 2025; Roll et al., 2024; OECD, 2024). Por último, las condiciones contextuales y la equidad digital emergieron como un eje transversal de análisis. Si bien se identificaron experiencias que buscan reducir las desigualdades territoriales mediante programas de inclusión digital y políticas de equidad, los estudios revisados coinciden en señalar que las limitaciones estructurales, como la pobreza, la informalidad económica y la brecha urbano-rural, siguen afectando la capacidad de los municipios para implementar modelos de gobernanza local más efectivos. Ello confirma la necesidad de adaptar las estrategias a las realidades socioculturales y económicas de cada territorio para evitar que las políticas de innovación refuercen las desigualdades existentes (Tan & Taeihagh, 2020; Pudjono et al., 2024; Failaman & Vélez, 2025).

5. Referencias bibliográficas

- Alcaide Muñoz, L., Rodríguez Bolívar, M. P., & Villamayor Arellano, C. L. (2022). Factors in the adoption of open government initiatives in Spanish local governments. *Government Information Quarterly*, 39(3), 101743.
- Ali, A. (2022). Fragile states, decentralisation and the nature of barriers to citizen participation in local government: A view from Pakistan. *SN Social Sciences*, 2(11), 1–25.
- Ballari, D., Siabato, W., Claramunt, C., Mata, F., Zagal, R., & Franco, R. (2025). On the development of open geographical data infrastructures in Latin America: Progress and challenges. *Journal of Spatial Information Science*.
- Be-ere, S. (2023). Decentralization and pro-poor participation in Ghana: Unmasking the barriers to inclusive grassroots development. *Studies in Comparative International Development*, 58(3), 280–307.
- Benos, N., & Kamas, P. (2023). Participatory budgeting and the pattern of local government spending. *European Journal of Political Economy*.
- Breen, A., Giannotti, E., Flores Molina, M., & Vásquez, A. (2020). From “Government to Governance”? A systematic literature review for urban green infrastructure management in Latin America. *Frontiers in Sustainable Cities*, 2.
- CEPAL. (2023). Panorama de la gestión pública local en América Latina. CEPAL.
- Cheema, A. R., et al. (2024). Aligning local governance with SDGs: A study of councillors’ experiences in Pakistan. *Local Government Studies*.

- Chitsa, M., Sivapalan, S., Singh, B. S. M., & Lee, K. E. (2022). Citizen participation and climate change within an urban community context: Insights for policy development for bottom-up climate action engagement. *Sustainability*, 14(6), 3701.
- David, A., Abdullah, N., et al. (2023). Understanding local government digital technology adoption strategies: A PRISMA systematic review. *Sustainability*, 15(12), 9645.
- Dias, L. N. da S., Aquino, A. C. B. de, Silva, P. B. da, & Albuquerque, F. dos S. (2020). Terceirização de portais de transparência fiscal em prefeituras municipais [Outsourcing of fiscal transparency portals by municipalities]. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 14, e164383.
- Donaghy, M. M., & Paller, J. W. (2023). Sustainability politics and housing development in urban Brazil and Ghana. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 36(3), 329–347.
- Dziekański, P., & Prus, P. (2020). Social innovation and citizen participation in local governance: A systematic literature review. *Sustainability*, 12(16), 6446.
- Failaman, J. Q. J., & Vélez, G. (2025). Localizing sustainability: A systematic analysis of effective governance approaches for SDG implementation by local government units. *Social Science Journals*, 7(1F), 235–240.
- Gao, Z., Wang, S., & Gu, J. (2020). Public participation in smart-city governance: A qualitative content analysis of public comments in urban China. *Sustainability*, 12(20), 8605.
- Gebhardt, C. (2019). The impact of participatory governance on regional development pathways: Citizen-driven smart, green and inclusive urbanism in the Brainport Metropolitan Region. *Triple Helix*, 6(1), 69–110.
- Glaas, E., Hjerpe, M., Karlson, M., & Neset, T.-S. (2020). Visualization for citizen participation: User perceptions on a mainstreamed online participatory tool and its usefulness for climate change planning. *Sustainability*, 12(2), 705.
- Glaas, E., Hjerpe, M., Wihlborg, E., & Storbjörk, S. (2022). Disentangling municipal capacities for citizen participation in transformative climate adaptation. *Environmental Policy and Governance*, 32(2), 179–191.
- Haesevoets, T., Roets, A., Van Severen, R., Dierckx, K., & Verschuere, B. (2023). The public's preferred level of involvement in local policy-making. *Scientific Reports*, 13, 7146.
- Hao, C., Nyaranga, M. S., & Hongo, D. O. (2022). Enhancing public participation in governance for sustainable development: Evidence from Bungoma County, Kenya. *SAGE Open*, 12(1), 1–15.
- Hernández Bonivento, J. (2018). La forma y la esencia: Efectos de las leyes de transparencia, acceso a la información y participación ciudadana en la gobernanza democrática local en Chile. *Revista de Gestión Pública*, 7(2), 143–169.
- Hernández, A., Hurtig, A.-K., Goicolea, I., San Sebastián, M., Jerez, F., Hernández-Rodríguez, F., & Flores, W. (2020). Building collective power in citizen-led initiatives for health accountability in Guatemala: The role of networks. *BMC Health Services Research*, 20, 416.
- Herrera, V. (2024). Citizen-led environmental governance: Regulating urban wetlands in Latin America. *Studies in Comparative International Development*, 59, 353–377.
- Huayra, O., & Contrera, R. (2025). Participación ciudadana digital y transparencia organizacional en gobiernos locales: Una revisión sistemática de plataformas, impacto y barreras. *Revista Invecom*.
- Kurkela, K., Kork, A.-A., Jäntti, A., & Paananen, H. (2024). Citizen participation as an organisational challenge in local government. *International Journal of Public Sector Management*, 37(1), 124–140.
- Lin, Y., & Benneker, K. (2021). Assessing collaborative planning and the added value of planning support apps in The Netherlands. *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*, 49(2), 391–410.
- Manes-Rossi, F., Brusca, I., Orelli, R. L., Lorson, P. C., & Haustein, E. (2021). Features and drivers of citizen participation: Insights from participatory budgeting in three European cities. *Public Management Review*, 25(2), 201–223.
- Marenco, A., & Kern, D. (2025). Policymaking in multilevel governance: How local governments adapt to complexity. *Frontiers in Political Science*.
- Mutsvairo, B., & Karam, B. (2020). Digital technologies and governance in Africa: A review of the evidence. *Government Information Quarterly*, 37(4), 101499.
- OECD. (2024). *Government at a glance: Latin America and the Caribbean 2024*. OECD Publishing.

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71.

Pinilla-Rodríguez, D. E., & Hernández-Medina, P. (2024). Governance and fiscal decentralisation in Latin America. *Economies*, 12(8), 207.

Pudjono, A. N. S., Wibisono, D., & Fatima, I. (2024). Advancing local governance: A systematic review of performance management systems. *Cogent Business & Management*, 12(1).

Quecaño Condori, P., & Domínguez Pillaca, D. (2025). Participación ciudadana para el desarrollo social en la gestión municipal. *Revista Invecom*, 5(2), e502025.

Rodríguez, P. F. J. (2024). Fortalecimiento del sistema de participación ciudadana en la gestión de políticas públicas: Una revisión sistemática. *Ciencia y Reflexión*, 4(1), 233–248.

Rodríguez Casallas, D. F., Páez Moreno, Á. E., Román Acosta, D., & Rodríguez Torres, E. (2024). Participación ciudadana, gobernanza democrática y derecho al desarrollo: Una revisión sistemática. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 26(1), 198–214.

Roll, M., Almansi, F., Hardoy, J., Gatti, S., Samios, A., Turmena, L., Campos, M., & Zubicaray, G. (2024). Urban labs beyond Europe: The formation and contextualization of experimental climate governance in five Latin American cities. *Environment & Urbanization*, 36(1), 173–194.

Satria, T. F., Hadiguna, R. A., Henmaidi, H., & Arief, I. (2025). Performance measurement in local government: A systematic review towards efficient public sector management. *International Journal of Innovative Research and Scientific Studies*, 8(4), 1417–1428.

Sharma, G. D., Thomas, A., Paul, J., & Mukherjee, S. (2022). Digital technologies for governance: A systematic review and research agenda. *Information Technology for Development*, 28(3), 513–542.

Steenmans, K., Robin, E., Acuto, M., Iwaszuk, E., & Ortega Garza, L. (2023). Governing the informed city: Examining local government strategies for information production, consumption and knowledge sharing across ten cities. *Urban Governance*, 3(4), 243–251.

Tan, S. Y., & Taeihagh, A. (2020). Smart city governance in developing countries: A systematic literature review. *Sustainability*, 12(3), 899.

Vasco, M. D., Chissano, E., & Mitano, F. (2025). Local governance in the COVID-19 response: An integrative review. *Research, Society and Development*, 14(7).

Wang, Y., Van der Wal, Z., & Pang, M. (2020). Participation in local governance in China: Evidence from local congresses. *Journal of Chinese Governance*, 5(3), 287–309.

Wihlborg, E., Gustafsson, A., & Söderholm, H. M. (2022). Local participatory innovations: Experimenting with civic engagement in Swedish municipalities. *Local Government Studies*, 48(6), 1059–1079.

Yi, C., & Qiu, X. (2024). From local government to local governance: A systematic literature review and future research agenda. *Australian Journal of Public Administration*, 84(1), 102–124.